

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Nad'a Chaloupková**

Název bakalářské práce: **Možnosti týmové práce ve výuce na FM VŠE**

- Volba tématu:
1. **Aktuální, málo frekventované téma práce**
 2. Aktuální, časté téma práce
 3. 0 Neaktuální téma práce
 4. Nevhodně zvolené téma
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. **Pro dané téma velmi vhodná**
 2. Pro dané téma částečně vhodná
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
 2. Slabá, použity zastaralé prameny
 3. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
- Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:
1. Výborné
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy BP:
1. Originální, inspirativní názory
 2. **Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní**
 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění BP v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze výborně uplatnit v praxi**
 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
 4. **Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu**
 5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
- Grafická stránka:
1. **Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Dobrá
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka
1. Stylistika: **a) Výborná**
b) Dobrá
c) Nevyhovující
 2. Gramatika: **a) Výborná**
b) Dobrá
c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce se zaměřuje na možnosti využívání týmové práce v konkrétních oblastech výuky na FM VŠE s cílem identifikovat klíčové podpůrné i omezující faktory a vytvořit návrh možností týmové práce využitelný v praxi. K tomuto účelu autorka nejprve zpracovává důležité teoretické poznatky a vytváří konceptuální rámec pro terénní šetření. Tato část má dobrou logickou strukturu, je přehledná a srozumitelná a autorce se vcelku podařilo vybrat z velmi rozsáhlé problematiky to, co je pro její cíle skutečně důležité a podstatné.

V praktické části autorka konkretizuje a zpřesňuje cíle práce a s ohledem na jejich šíři uvádí svůj záměr zabývat se především problematikou podpůrných faktorů sociálního a fyzického prostředí. Ve vztahu k takto specifikovaným cílům pak generuje výzkumné otázky, jež jsou východiskem pro vytvoření metody získání dat. Autorka dále popisuje postup při sestavení výzkumného vzorku metod získání a zpracování dat. K metodologické části nelze mít zásadní výhrady.

Získaná data jsou prezentována přehledně formou u tabulek a grafů doplněných stručným popisem a interpretací. Jako redundantní se jeví uvádění výsledků ano – ne, jež se doplňují na 100 %, výsečový graf by v daném případě byl zřejmě přehlednější. Výsledky jsou přehledně shrnuty a analyzovány v kapitole Diskuse ve struktuře výzkumných otázek.

Závěr přináší stručnou rekapitulaci práce a zaměřuje se především na soubor doporučení vyplývajících z výsledků. Tato doporučení však mají spíše obecný charakter, spíše shrnují to, o čem se na fakultě již delší dobu diskutuje.

Autorka prokázala svou schopnost aplikace teoretických poznatků v praxi, schopnost systematického řešení konkrétního problému i schopnost podat o tom přehlednou, logicky uspořádanou zprávu. Výsledky její práce lze využít při snaze o další zkvalitňování výuky, mohou napomoci i při zpřesnění požadavků na úpravy v rámci plánované rekonstrukce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. **výborně**
 2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
 3. velmi dobře
 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
 5. dobře
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jak by dle Vašeho názoru mohlo sociální prostředí přispět k eliminaci tzv. „free-riders“?
2. Jak by podle Vás fakulta mohla ještě více přispět k rozvoji „soft skills“?

Datum: 29. 5. 07

Podpis vedoucího BP: PhDr. Miloslava Hiršová, Ph.D.