

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:.....Karolina Krčková, Michaela Košatková, Josef Stejkoza.....

Název práce:.....Náhradní rodinná péče v ČR a VB

- | | |
|---|---|
| Volba tématu: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Mimořádně aktuální 2. <u>Aktuální, málo frekventované</u> 3. Aktuální, pracné 4. Frekventované s dostatkem literatury |
| Cíl práce a jeho naplnění: | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl |
| Struktura práce: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. <u>Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná |
| Práce s literaturou: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny |
| Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): | <ol style="list-style-type: none"> 1. Mimořádné, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující |
| Přínosy práce: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí |
| Uplatnění práce v praxi a ve výuce: | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce. 3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce |
| Formální stránka: | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Výborná</u> 2. Přijatelná 3. Nevyhovující |
| Jazyková stránka | <ol style="list-style-type: none"> 1. Stylistika <ol style="list-style-type: none"> a) <u>Výborná</u> b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) <u>Dobrá</u> (např. str. 29,32) c) Nevyhovující |

- Zásadní připomínky k práci:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

.....

Další hodnocení:

Práce je postavena na komparaci českého a anglického prostředí v otázkách náhradní rodinné péče, věnuje se legislativě, podpoře státu a pokouší se o srovnání ekonomické nákladnosti různých forem péče o dítě. Jako nejvíce zajímavá se mi jeví analýza příjmů a výdajů dětských domovů a domácností. Oceňuji, že studenti v týmu dokázali získat vcelku rozsáhlý datový soubor o finančních tocích a zejména o jejich struktuře ve sledovaných dětských domovech a rodinách, a to nejen v České republice ale data o rodinách byla získána i ve Velké Británii. Přínosem této práce je jistě i fakt, že byla zpracována týmově, jednotliví členové skupiny museli spolupracovat, rozdělit si role a práci jako celek dovést k naplnění cíle. Připomínku mám pouze k tabulkám v textu. U tabulek č.25, 26 by bylo vhodné uvést jako zdroj dat příslušný zákon, který systém příspěvků definuje. U tabulek str.46,47, 48 též uvést zdroj, v tomto případě zřejmě vlastní šetření ve vybraných rodinách a dětských domovech.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
 3. velmi dobře
 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
 5. dobře
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Zjistěte, z jakého důvodu není naplněna kapacita SOS vesniček v ČR.

Datum.....13.5.2007....

Podpis vedoucího práce: Mgr. J.Sedláková, Ph.D.