

# POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta: Pavlína Kuchařová**

**Název bakalářské práce: Politika zaměstnanosti v ČR**

**Volba tématu:**

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální, poměrně frekventované**
3. Aktuální, málo frekventované
4. Aktuální, málo frekventované, náročné na získání informací
5. Frekventované s dostatkem literatury

**Cíl práce a jeho naplnění:**

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

**Struktura práce:**

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

**Práce s literaturou:**

1. Vynikající, použito množství různorodých pramenů
2. **Velmi dobrá, použita široká škála dostupných pramenů**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

**Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**

1. **Mimořádné, funkční**
2. Dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

**Přínosy BP:**

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Nelze jednoznačně identifikovat vlastní názor
5. Vlastní názor chybí

**Uplatnění BP v praxi a ve výuce:**

1. Práci lze uplatnit především v praxi, ale i ve výuce
2. **Práci lze uplatnit především ve výuce, některá navržená opatření v závěru by bylo možno aplikovat i v praxi**
3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

**Formální stránka:**

1. **Výborná**
2. Vyhovující
3. Nevyhovující

## Jazyková stránka

1. Stylistika
  - a) **Výborná**
  - b) Vyhovující
  - c) Nevyhovující
2. Gramatika
  - a) **Vyhovující**
  - b) S drobnými nedostatky
  - c) Nevyhovující

## Zásadní připomínky k BP:

1. nemám
2. **mám několik dílčích připomínek a poznámek:**

- na str. 11 jsem zcela nepochopil význam čísel v tabulce
- na str. 13 v poslední větě je napsáno, že bylo vyhrazeno 11 715 míst a úřadům práce se podařilo umístit 11 942 uchazečů – není mi jasné, jak mohlo být umístěno více uchazečů než byly vyhrazeno pracovních míst
- na str. 24 jsem nepochopil v jakých jednotkách jsou čísla uvedená v tabulce
- na str. 24 je kladně hodnocena státní politika zaměstnanosti a jako důkaz je použita snižující se míra nezaměstnanosti – takové tvrzení je dle mého hodně diskutabilní a vyžadovala by podrobnější analýzu
- v práci se vyskytuje několik drobných formálních chybiček – v gramatice, řádkování

## Další hodnocení:

Jako celek působí práce velmi dobrým dojmem. Autorka si stanovila celkem zajímavý a aktuální cíl a domnívám se, že cíl se podařilo naplnit. Za ocenění určitě stojí rozsah práce, který překračuje nároky kladené na bakalářskou práci. Informace k problematice dokázala autorka vyhledat a detailně zpracovat. Rovněž formální stránka je na vysoké úrovni, zejména použití grafů, tabulek a příloh je velmi precizní. Práce má podle mého vysokou informační hodnotu. V hodnotící části jsou použity celkem logické argumenty, nicméně právě závěry týkající se efektivnosti jednotlivých nástrojů politiky zaměstnanosti považuji za trochu zjednodušené. Jako kritérium efektivnosti daného nástroje je zde nejčastěji použita procentuální úspěšnost na trhu práce těch, kteří využili nástroj. Toto kritérium nemusí být jediné, jak hodnotit nástroje politiky zaměstnanosti z hlediska efektivnosti. Myslím, že i finanční pohled na nástroje, je při hodnocení důležitý. Z tohoto pohledu může např. nástroj s nízkou procentuální úspěšností (s nízkým procentem umístěných na trhu práce, kteří využívali tento nástroj) vyjít výhodněji („levněji na hlavu“) než jiný nástroj s vyšším procentem lidí, kteří našli práci při využití nástroje. Jako metodický problém spatřuji i to, jak prokázat kauzalitu mezi nástrojem a úspěchem či neúspěchem při uplatnění na trhu práce. Může docházet k omylu „poté, tedy proto“ Např. u rekvalifikačních (ty autorka považují za efektivní nástroj) je těžko prokazatelné, jestli jsou lidé úspěšnější na trhu práce právě z důvodu využití rekvalifikace. Další diskutabilní otázkou je jak srovnávat jednotlivé nástroje a do jaké míry jsou vůbec srovnatelné. Obvykle jsou orientovány na jiné skupiny lidí, často nemusí být cíl nástrojů totožný. Tím ovšem netvrdím, že nesouhlasím se závěry autorky. Domnívám se, že pro jednoznačné závěry by byla nutná podrobnější analýza a hodnocení nástrojů by mělo být podle více kritérií. To by ovšem bylo nad rámec vytčeného cíle a rozsah práce, již tak velký, by ještě narostl. Jako zajímavý se mi jeví pokus o predikci vývoje nezaměstnanosti na Českobudějovicku z minulých dat uvedený na str.49 – 51. Opět ale musím konstatovat, že použitá metoda je hodně sporná. Předpovídat makroekonomickou veličinu pouze z trendů v minulosti je hodně zjednodušené a může být i zkreslující, ale pokus autorky o takovou predikci statistickou metodou stojí určitě za povšimnutí a ocenění. Potencionální využití práce vidím ve výuce jako informační zdroj, závěry z práce mohou být použitelné v praxi při diskusích o změnách politiky zaměstnanosti.

**Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:**

1. **ano**
2. ne

**Navrhovaná klasifikace:**

1. výborně
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

**Otázka k ústní obhajobě práce:**

1. Jaké změny v aktivní politice zaměstnanosti (APZ) by jste uskutečnila, aby se zvýšila efektivnost nástrojů APZ? Svůj názor zdůvodněte.
2. Jak se díváte na pasivní politiku zaměstnanosti? Řeší podle Vás dostatečně dopady nezaměstnanosti? Navrhla by jste v této oblasti nějaké změny?

Datum: 17.5.2007

Podpis vedoucího BP

.....  
Ing. Libor Votava