

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:.....Eliška Něničková.....

Název práce:.....Hodnocení efektivity programu PětP

- |   |   |
|---|---|
| Volba tématu:                                   | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mimořádně aktuální</li> <li>2. <b><u>Aktuální, málo frekventované</u></b></li> <li>3. Aktuální, pracné</li> <li>4. Frekventované s dostatkem literatury</li> </ol>  |
| Cíl práce a jeho naplnění:                      | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u></b></li> <li>2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn</li> <li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li> <li>4. Nevhodně zvolený cíl</li> </ol>  |
| Struktura práce:                                | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Originální – zdařilá</li> <li>2. <b><u>Logická – systémová</u></b></li> <li>3. Logická – tradiční</li> <li>4. Pro dané téma tradiční</li> <li>5. Pro dané téma nevhodná</li> </ol>  |
| Práce s literaturou:                            | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li> <li>2. <b><u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u></b></li> <li>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</li> <li>4. Slabá, zastaralé prameny</li> </ol>  |
| Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mimořádné, funkční</li> <li>2. <b><u>Velmi dobré, funkční</u></b></li> <li>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</li> <li>4. Nedostačující</li> </ol>  |
| Přínosy práce:                                  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Originální, inspirativní názory</li> <li>2. Ne zcela běžné názory</li> <li>3. <b><u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u></b></li> <li>4. Vlastní názor chybí</li> </ol>   |
| Uplatnění práce v praxi a ve výuce:             | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Práci lze uplatnit v praxi</u></b></li> <li>2. Práci lze uplatnit ve výuce.</li> <li>3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li> </ol>  |
| Formální stránka:                               | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Výborná</u></b></li> <li>2. Přijatelná</li> <li>3. Nevyhovující</li> </ol>  |
| Jazyková stránka                                | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stylistika             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li><b>b) Dobrá</b> (některé obraty do vědecké práce nepatří např. str. 28, 31, 34, 37)</li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> <li>2. Gramatika             <ol style="list-style-type: none"> <li><b>a) Výborná</b></li> <li>b) Dobrá</li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> </ol> |

- Zásadní připomínky k práci:
1. **nemám**
  2. mám tyto:

.....  
 .....  
 .....

Další hodnocení:

Cílem práce bylo změřit efekty programu Pět P. Vzhledem k těžko kvantifikovatelným výstupům programu (jako např. růst sebedůvěry dítěte, zlepšení vztahů dítěte k okolí, zlepšení jeho sociálního chování apod) je tento úkol značně obtížný. Přesto studentka formou dotazníkového šetření k hodnocení výstupů projektu dospěla. Vzhledem k celkovému počtu dvojic v programu (10) má počet sledovaných dvojic (5) pouze 50ti % vypovídací hodnotu – závěry tedy nelze zobecnit na celý ročník programu. Od rodičů všech dětí z programu je práce doplněna zpětnou vazbou formou telefonického monitoringu. Některé ukazatele v šetření dle mého názoru není nutné sledovat, protože program na ně nemá přímý vliv (např. nepořádnost, krádeže, nevhodné slovní výrazy), což se ukázalo též v odpovědích typu „ne“, „nevím“ míněno zřejmě: tento jev se dítěte netýká. Doporučení pro změny metodiky jsou součástí závěru.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. **velmi dobře**
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Pět P si klade cíle zaměřené nejen na děti, ale také na dobrovolníky a občanskou veřejnost. Porovnejte tyto cíle s efekty programu zjištěnými šetřením, zpětnou vazbou od dobrovolníků nebo vlastním pozorováním.

Datum.....16.5.2007....

Podpis vedoucího práce: Mgr. J.Sedláková, Ph.D.