

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<b>Jméno a příjmení autorky práce:</b>	<b>Pavla Nováčková</b>
<b>Název práce:</b>	<b>Možnosti aplikace modelu EFQM ve veřejné správě</b>
<b>Volba tématu:</b>	vysoce aktuální <b>aktuální</b> neaktuální
<b>Cíl práce a jeho naplnění:</b>	- vhodně zvolený cíl, který byl naplněn - vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn - <b>vhodně zvolený cíl, který byl náznakově naplněn</b> - nevhodně zvolený cíl
<b>Spolupráce s vedoucím:</b>	průběžná <b>přiměřená</b> minimální    nedostatečná
<b>Samostatnost zpracování:</b>	vysoká    přiměřená <b>nízká</b> minimální
<b>Charakteristika práce:</b>	- vyváženost teoretické a praktické části - nižší návaznost teoretické a praktické části - převážně teoretický charakter - převážně praktický charakter - <b>převážně popisný charakter</b>
<b>Struktura práce:</b>	logická <b>částečně nelogická</b> nelogická
<b>Práce s literaturou</b>	- aktuálnost pramenů: <b>aktuální</b> částečně aktuální    neaktuální - dostupnost pramenů:                       i neběžné <b>běžné</b> - počet titulů:                                    velký <b>přiměřený</b> malý - citace: <b>označeny</b> částečně označeny    neoznačeny - cizojazyčné zdroje:                            použity <b>nepoužity</b> - vhodnost pramenů <b>vhodné</b> ne nejvhodnější    částečně nevhodné    nevhodné
<b>Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:</b>	-    účelné <b>částečně neúčelné</b> neúčelné
<b>Přínosy práce - charakteristika závěrů:</b>	- originální, inspirativní názory - aplikace teorie dobře argumentačně podložené - aplikace teorie přiměřeně argumentačně podložené - aplikace teorie málo argumentačně podložené - praktické návrhy teoretickou částí nepodložené - <b>závěry práce argumentačně nepodloženy</b> - relevantnost závěrů: <b>relevantní</b> částečně irelevantní    irelevantní - podrobnost závěrů:    velká    přiměřená    menší <b>malá</b> nedostačující
<b>Praktický přínos práce:</b>	velký    přiměřený    malý <b>minimální</b> žádný
<b>Formální stránka</b>	- celkový dojem:    výborný <b>dobrý</b> vyhovující    nevyhovující - grafická úprava:    výborná <b>dobrá</b> vyhovující    nevyhovující - stylistika:                                        výborná <b>dobrá</b> vyhovující    nevyhovující - srozumitelnost textu <b>dobrá</b> menší    místy malá    nevyhovující - gramatika: <b>dobrá</b> vyhovující    nevyhovující - překlepy: <b>minimální množství</b> malé množství    velké množství - seznam literatury                                podle normy <b>vyhovující</b> neúplné údaje u titulů

**Další připomínky či hodnocení:**

Autorka v rámci bakalářské práce řešila své vlastní téma. Na problematičnost zadání byla upozorněna již v úvodu řešení. Jak vyplývá z první části posudku, po obsahové stránce nelze práci hodnotit kladně. Celá práce má popisný charakter, některé kapitoly se dané problematiky týkají jen okrajově (např. třetí a osmá). Podstatné kapitoly teoretické části, týkající se Modelu Excelence EFQM a modelu CAF jsou nevyvážené. Modelu CAF byla podle mého názoru věnována malá pozornost. Na tuto skutečnost byla autorka opakovaně upozorněna. Není rovněž zcela jasné, jaký je vlastní přínos autorky k řešené problematice. Po formální stránce nelze vytknout žádné podstatné nedostatky

Se značně velkými výhradami je možné konstatovat, že práce do jisté míry splňuje požadavky kladené na tento typ prací a proto ji **doporučuji k obhajobě.**

**Navrhovaná klasifikace:** - dobře-

s podmínkou přesvědčivé ústní obhajoby práce a správného zodpovězení otázek k obhajobě.

**Otázky k ústní obhajobě:**

1. Vysvětlit hlavní rozdíly mezi Modelem Excelence EFQM a modelem CAF
2. Vysvětlit pojem „sebehodnocení“ a uvést a stručně charakterizovat jeho možné metody

Jindřichův Hradec 23.5.2007

Ing. Vladimír Lukšů, CSc.  
vedoucí práce