

# POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta: Radka Sitová**

**Název bakalářské práce: Srovnání hypoték a stavebního spoření**

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. **Aktuální, poměrně frekventované**
  3. Aktuální, málo frekventované
  4. Aktuální, málo frekventované, náročné na získání informací
  5. Frekventované s dostatkem literatury
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. **Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použito množství různorodých pramenů
  2. **Velmi dobrá, použita široká škála dostupných pramenů**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. **Dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy BP:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Nelze jednoznačně identifikovat vlastní názor
  5. Vlastní názor chybí
- Uplatnění BP v praxi a ve výuce:**
1. **Práci lze uplatnit především v praxi při rozhodování, ale i ve výuce jako informační zdroj**
  2. Práci lze uplatnit především ve výuce, některá navržená opatření v závěru by bylo možno aplikovat i v praxi
  3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. **Výborná**
  2. Vyhovující
  3. Nevyhovující

## Jazyková stránka

1. Stylistika
  - a) **Výborná**
  - b) Vyhovující
  - c) Nevhovující
2. Gramatika
  - a) **Vyhovující**
  - b) S drobnými nedostatky
  - c) Nevhovující

## Zásadní připomínky k BP:

1. nemám
2. **mám několik dílčích připomínek a poznámek:**

- v úvodu se objevuje hodnocení o tom, že popisované produkty jsou nejvýhodnější – domnívám se, že hodnocení by mělo být na základě analýzy a argumentů a ne hned na začátku
- nejsou mi zcela jasné údaje v tabulce č. 1 na str. 5
- na str. 5-7 jsou informace o potřebných dokladech k hypotéčnímu úvěru – z textu mi není jasné, jestli tyto podmínky jsou obecné a uplatňují je naprosto stejně všechny banky nebo jestli se popis týkal jedné konkrétní banky
- nevím, jestli jsem přesně pochopil graf č. 8 a 9 na str. 27

## Další hodnocení:

Práci jako celek hodnotím kladně. Stanovený cíl je v současné době určitě aktuální – využívání stavebního spoření a hypotéčních úvěrů je stále masové, zejména v posledních letech. Práce jistě poskytuje v teoretické části dostatek informací o těchto produktech a možnostech jejich využití. Za použitelné považuji zvláště shrnující informace o výhodách a nevýhodách obou produktů. Rovněž praktická část je dělána zajímavým způsobem. Zde se autorka pokusila na modelovém příkladu provést srovnání obou produktů podle různých kritérií a provedla analýzu na konkrétních číslech. Tento postup považuji za užitečný, finanční instituce v rámci svých marketingových praktik prezentují analýzy často účelově (s cílem zaujmou klienta) a někdy zkresleně a zjednodušeně. Z tohoto pohledu je dobrý postup, kdy jsou stanoveny nejdříve kritéria a požadavky a podle nich je udělána analýza a vyvozeny závěry. Jako problém ovšem vidím nezahrnutí a vůbec nepřipomenutí časové hodnoty peněz. Např. u kritéria „Zaplatit nejméně na úrocích a veškerých poplatcích“ na str. 30 v kapitole 2.2.3. nebo u kritéria „Zaplatit nejméně na úrocích při vyřízení úvěru“ na str. 29 v kapitole 2.2.2. je použití časové hodnoty peněz praktické. Sčítat toky peněz z různých časových období bez diskontování zkresluje konečný výsledek. Domnívám se, že autorka měla alespoň na tento problém upozornit nebo se o diskontování pokusit. Jedno z možných kritérií by např. mohla být nejnížší současná hodnota toku budoucích důchodů podle různé velikosti výnosového kritéria. I přes výše uvedenou námitku považuji praktickou část za dobrou.

Souhrnně je možno říci, že se podařilo naplnit cíl práce, text obsahuje praktické informace, autorka prokázala nejen schopnost práce s daty a informacemi, ale i schopnost vlastní analýzy a vyvození závěru a doporučení. Potencionální využití práce vidím v praxi pro rozhodování jaký z popisovaných produktů využít, další použití je možné i ve výuce jako informační zdroj.

## Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:**
1. výborně
  - 2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
  3. velmi dobře
  4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
  5. dobře
  6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
  7. nevyhověl

**Otázka k ústní obhajobě práce:**

1. Jaký vývoj předpokládáte na trhu s hypotékami v budoucích letech co se týká nákladů na tento produkt (tzn. úrokové míry, poplatků), marketingové strategie poskytovatelů tohoto produkty (bank) a státní podpory? Očekáváte nějaké změny?
2. Jakou perspektivu dáváte stavebnímu spoření jako produktu? Domníváte se, že stále plní účel za jakým bylo zavedeno?

Datum: 16.5.2007

Podpis vedoucího BP

.....  
Ing. Libor Votava