



**Vysoká škola ekonomická v Praze**

**Fakulta managementu v Jindřichově Hradci**

# **Diplomová práce**

**Jitka Horáková**

2007



**Vysoká škola ekonomická v Praze**

**Fakulta managementu v Jindřichově Hradci**

**Katedra managementu veřejného sektoru**

# **Exekuce ve veřejné správě**

**Vypracovala:**

*Bc. Jitka Horáková*

**Vedoucí diplomové práce:**

*Mgr. Pavlína Čermáková*

*Jindřichův Hradec, prosinec 2007*

# Prohlášení

Prohlašuji, že diplomovou práci na téma

»**Exekuce ve veřejné správě**«

jsem vypracovala samostatně.

Použitou literaturu a podkladové materiály

uvádím v příloženém seznamu literatury

*Jindřichův Hradec, prosinec 2007*

---

podpis studenta

# **Anotace**

## **Exekuce ve veřejné správě**

Práce se bude zabývat postupem správních orgánů při exekuci, a to ve smyslu z.č. 500/2004 Sb., správní řád. Student se především zaměří na exekuci na peněžité plnění a z tohoto vyplývající subsidiární použití z.č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, v této souvislosti by se dále student zaměřil na souběh a střet daňové a soudní exekuce a případně na porovnání vymáhání daňových nedoplatků prováděných územními finančními úřady a orgány obcí věcně příslušnými ke správě daní.

*prosinec 2007*

# Poděkování

Za cenné rady, náměty a inspiraci  
bych chtěla poděkovat vedoucí této diplomové práce

**Mgr. Pavlíně Čermákové**

z Městského úřadu Jindřichův Hradec.

# Obsah

|  |    |
|--|----|
| Úvod .....   | 1  |
| 1 Výkon rozhodnutí – exekuce .....                                       | 4  |
| 1.1 Druhy výkonu rozhodnutí .....  | 4  |
| 1.1.1 Výkon rozhodnutí v občanském řízení soudním .....                  | 4  |
| 1.1.2 Výkon rozhodnutí v trestním řízení soudním .....                   | 5  |
| 1.1.3 Výkon rozhodnutí ve správním řízení .....                          | 5  |
| 1.1.4 Výkon rozhodnutí v daňovém řízení .....                            | 5  |
| 1.1.5 Výkon rozhodnutí prováděný soudními exekutory .....                | 6  |
| 2 Právní úprava exekuce ve veřejné správě .....                          | 7  |
| 3 Správní výkon rozhodnutí .....   | 8  |
| 3.1 Exekuční titul pro výkon rozhodnutí .....                            | 8  |
| 3.2 Právní moc rozhodnutí .....  | 9  |
| 3.3 Vykonalnost rozhodnutí .....   | 10 |
| 3.4 Lhůty pro výkon rozhodnutí .....                                     | 10 |
| 3.5 Účastníci řízení .....   | 11 |
| 3.5.1 Oprávněné osoby .....  | 11 |
| 3.5.2 Povinné osoby .....  | 11 |
| 3.6 Zahájení exekučního řízení .....                                     | 11 |
| 3.7 Odložení výkonu rozhodnutí .....                                     | 12 |
| 3.8 Zánik nároku .....   | 13 |
| 4 Exekuce na peněžitá plnění .....                                       | 14 |
| 4.1 Daňová exekuce .....   | 14 |
| 4.1.1 Exekuční příkaz a exekuční titul .....                             | 14 |
| 4.1.2 Způsoby provedení exekuce .....                                    | 15 |
| 4.1.3 Odložení a zastavení daňové exekuce .....                          | 27 |
| 4.1.4 Exekuční náklady .....   | 28 |
| 4.1.5 Zástavní právo .....   | 29 |
| 4.1.6 Soudcovské zástavní právo na nemovitostech .....                   | 30 |
| 5 Exekuce na nepeněžitá plnění .....                                     | 31 |
| 5.1 Právo vymáhat nepeněžitou povinnost .....                            | 31 |
| 5.2 Exekuční výzva .....   | 32 |
| 5.3 Nařízení exekuce .....   | 32 |
| 5.4 Způsoby provedení exekuce na nepeněžitá plnění .....                 | 33 |
| 5.4.1 Exekuce provedením náhradního výkonu .....                         | 33 |
| 5.4.2 Exekuce přímým vynucením .....                                     | 34 |
| 5.4.3 Exekuce ukládáním donucovacích pokut .....                         | 37 |
| 5.5 Odložení a přerušování exekuce .....                                 | 37 |
| 5.6 Zastavení exekuce .....  | 38 |
| 5.7 Exekuční náklady .....   | 39 |
| 5.8 Námitky .....  | 40 |
| 6 Souběh a střet daňové a soudní exekuce .....                           | 41 |
| 6.1 Srážky ze mzdy a jiných příjmů .....                                 | 41 |
| 6.2 Exekuce příkázáním pohledávky .....                                  | 42 |
| 6.3 Prodej movitých věcí .....   | 43 |
| 6.4 Prodej nemovitostí .....   | 44 |
| 7 Postup Městského úřadu Jindřichův Hradec při vymáhání pohledávek ..... | 46 |
| 7.1 Evidence pohledávek .....  | 46 |

|       |  |    |
|-------|--|----|
| 7.2   | Vymáhání pohledávek.....   | 47 |
| 7.2.1 | Vymáhání místních poplatků.....  | 47 |
| 7.2.2 | Vymáhání správních poplatků a pokut.....   | 47 |
| 7.2.3 | Vymáhání ostatních pohledávek.....   | 47 |
| 7.3   | Odpis pohledávek pro nedobytnost.....  | 48 |
| 8     | Příklady exekucí prováděných Městským úřadem Jindřichův Hradec.....  | 49 |
| 8.1   | Příklad č. 1:.....   | 49 |
| 8.2   | Příklad č. 2.....  | 51 |
| 8.3   | Příklad č. 3.....  | 53 |
| 8.4   | Příklad č. 4.....  | 55 |
| 9     | Postup Finančního úřadu v Jindřichově Hradci při vymáhání daňových nedoplatků.....   | 58 |
| 9.1   | Postup finančního úřadu před zahájením exekuce.....  | 58 |
| 9.2   | Zahájení a průběh exekuce.....   | 59 |
| 9.2.1 | Exekuce příkázáním pohledávky na peněžní prostředky daňových dlužníků na účtech vedených u bank.....                             | 60 |
| 9.2.2 | Exekuce srážkou ze mzdy a jiných příjmů.....   | 61 |
| 9.2.3 | Exekuce prodejem movitých věcí.....  | 63 |
| 9.2.4 | Exekuce prodejem nemovitostí.....  | 64 |
| 10    | Porovnání vymáhání daňových nedoplatků prováděných územními finančními úřady a orgány obcí věcně příslušnými ke správě daní..... | 67 |
|       | Závěr.....   | 69 |
|       | Literatura.....  | 72 |
|       | Přílohy.....   | 75 |

# Úvod

V současné době se stále častěji setkáváme s pojmy exekutor, exekuce, výkon rozhodnutí apod. Tato problematika si jistě zaslouží pozornost nejen médií, ale i nás – běžných občanů, a to zejména z toho důvodu, že není vyloučeno, že se s ní v budoucnu sami setkáme, ať už jako oprávnění či jako povinní.

Při exekuci jde v podstatě o uspokojení přiznaných práv oprávněných osob či orgánů vůči povinnému. V případě nezaplacení daní či jiných platebních povinností, které jsou příjmem státního rozpočtu, rozpočtu územních samosprávných celků či státních fondů se do pozice oprávněného dostává samotný stát, a to prostřednictvím finančních úřadů, městských či obecních úřadů nebo jiných orgánů státu, které vykonávají zákonem (či na jeho základě) svěřenou působnost v oblasti veřejné správy (správní orgány). Pokud nejsou tyto platební povinnosti zaplacený ve stanovené lhůtě, stává se stát věřitelem a dané platební povinnosti se stávají pohledávkou státu vůči osobě či organizaci, která je včas neuhradila. Nesplacené pohledávky se pak pro stát stávají závažným problémem, neboť mají vliv na výši státního rozpočtu stejně jako rozpočtů územních. Je tedy nutné zaměřit se na způsoby, jak efektivně zajistit jejich úhradu. K tomuto účelu právě slouží výkon rozhodnutí neboli exekuce.

Tato práce se zaměřuje na problematiku vymáhání výše zmíněných pohledávek správními orgány. Cílem je prostřednictvím následujících kapitol přiblížit postup správních orgánů při exekuci, a to zejména při exekuci na peněžitá plnění (daňové exekuci). V rámci této problematiky pak následně srozumitelnou formou objasnit pojem souběhu a střetu daňové a soudní exekuce a možnosti řešení, tak jak je uvádí zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí. Součástí mé práce je také závěrečné porovnání vymáhání daňových nedoplatků prováděných územními finančními úřady a orgány obcí věcně příslušnými ke správě daní.

V první kapitole je krátce vysvětlen samotný pojem výkonu rozhodnutí neboli exekuce a dále jsou zde uvedeny jednotlivé druhy exekuce, se kterými se můžeme v České republice setkat, včetně jejich stručné charakteristiky. Následující krátká kapitola je věnována právní úpravě exekuce ve veřejné správě.



Třetí kapitola se zabývá správním výkonem rozhodnutí. V první části této kapitoly je podrobně popsán exekuční titul pro výkon rozhodnutí, bez něhož by výkon rozhodnutí nemohl být vůbec nařízen. Následující podkapitoly se týkají právní moci rozhodnutí, jeho vykonatelnosti, lhůt k výkonu rozhodnutí, výtýčení účastníků řízení, zahájení exekučního řízení, jeho odložení a zániku nároku.

Čtvrtá kapitola popisuje postup správních orgánů při exekuci na peněžítá plnění. Po úvodním přehledu exekučních správních orgánů oprávněných k provádění exekuce na peněžítá plnění je v následujících podkapitolách podrobně rozepsán postup při daňové exekuci včetně popisu jednotlivých způsobů jejího provedení. V závěru této kapitoly je pak krátce zmíněno také zástavní právo, které je důležitým nástrojem správce daně k zajištění pohledávek, a soudcovské zástavní právo na nemovitostech.

V páté kapitole je, podobně jako tomu bylo u předchozí kapitoly, podrobně popsán postup správních orgánů, s tím rozdílem, že zde se jedná o exekuci na nepeněžítá plnění.

Náplní šesté kapitoly je objasnění problematiky souběhu a střetu daňové a soudní exekuce a způsobů jejího řešení podle zákona č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí.

Sedmá kapitola je věnována postupu Městského úřadu Jindřichův Hradec při vymáhání pohledávek, a to od jejich evidence až po odpis pro nedobytnost. Nejprve jsou zde stručně vymezeny kompetence jednotlivých oddělení úřadu při správě pohledávek. Následuje podkapitola, která popisuje, jakým způsobem jsou pohledávky úřadem evidovány. Podkapitola vymáhání pohledávek se zabývá podmínkami, za kterých přechází pohledávky na právní oddělení úřadu k vymáhání. V poslední podkapitole jsou pak uvedeny důvody pro odpis jednotlivých pohledávek a postup úřadu při jejich odepisování.

Na sedmou kapitolu navazuje kapitola osmá, kde je již rozebráno několik konkrétních případů exekucí, které Městský úřad Jindřichův Hradec v posledních letech řešil. Z důvodů zachování mlčenlivosti nejsou u daných případů uvedena žádná jména ani jiné údaje, které by mohly vést k určení konkrétního dlužníka.

Devátá kapitola se zabývá postupem Finančního úřadu v Jindřichově Hradci při vymáhání daňových nedoplatků. Podrobně jsou zde rozepsány kroky správce daně před zahájením exekuce, způsoby jejího zahájení a vlastní průběh. V následujících podkapitolách je uveden postup finančního úřadu u jednotlivých způsobů provedení exekuce.

Poslední desátá kapitola vychází z předchozích kapitol, které se zabývaly postupem Městského úřadu v Jindřichově Hradci, jako zástupce orgánů obcí věcně příslušných ke správě daní, a Finančního úřadu Jindřichův Hradec, jako zástupce územních finančních úřadů, při vymáhání daňových nedoplatků. Porovnává jednotlivé postupy a následně uvádí zásadní rozdíly obou postupů a jejich společné body.

Závěr je věnován konečnému shrnutí dané problematiky.

Při zpracování této diplomové práce byla použita zejména metoda deskripce neboli popisu dané problematiky a metoda komparace, kdy byl srovnáván postup Městského úřadu Jindřichův Hradec a Finančního úřadu v Jindřichově Hradci při vymáhání pohledávek. V práci bylo čerpáno zejména z příslušných právních norem, z odborné literatury a internetových stránek věnovaných této problematice. Významným zdrojem byly také informace získané řízeným rozhovorem s vedoucí právního oddělení Městského úřadu Jindřichův Hradec a vedoucím vymáhacího oddělení Finančního úřadu v Jindřichově Hradci.

# 1 Výkon rozhodnutí – exekuce

Exekucí neboli výkonem rozhodnutí je realizován procesněprávní vztah mezi věřitelem a dlužníkem (oprávněným a povinným). Tento vztah je založený pravomocným rozhodnutím soudu nebo jiného oprávněného orgánu, na jehož základě je dlužník povinen něco plnit.<sup>1</sup>

Cílem exekuce je uspokojení přiznaných práv oprávněných osob či orgánů vůči povinnému. K určení práv či povinností slouží nalézací řízení, jehož výsledkem bývá exekuční titul. Práva zjištěná v nalézacím řízení mohou být následně realizována v řízení vykonávacím, a to v případě, že povinnosti z něj vyplývající nejsou dobrovolně splněny. Výsledkem vykonávacího řízení je pak exekuční rozhodnutí.

## 1.1 Druhy výkonu rozhodnutí

Na základě způsobu zásahu rozlišujeme několik základních druhů výkonu rozhodnutí, a to:

- Výkon rozhodnutí v občanském řízení soudním
- Výkon rozhodnutí v trestním řízení soudním
- Výkon rozhodnutí ve správním řízení
- Výkon rozhodnutí v daňovém řízení
- Výkon rozhodnutí prováděný soudními exekutory

### 1.1.1 Výkon rozhodnutí v občanském řízení soudním

Výkon rozhodnutí v občanském řízení soudním je samostatně upraven zákonem č. 99/1963 Sb. – Občanským soudním řádem – v jeho VI. části. Obecná část tohoto druhu soudního řízení je obsažena v první hlavě šesté části. Zvláštní část, která zahrnuje právní úpravu jednotlivých druhů a způsobů výkonu rozhodnutí, je obsažena v druhé až šesté hlavě této části Občanského soudního řádu.

Podstatou občanského soudního řízení je ochrana subjektivních práv a zákonem ochráněných zájmů vznikajících v oblasti soukromoprávních vztahů (občanskoprávních, rodinněprávních,

---

<sup>1</sup> Prudilová, M.: Veřejné dražby a exekuce – str. 155

obchodněprávních a pracovněprávních). Cílem výkonu rozhodnutí je realizace práva v případě, že nedošlo k dobrovolnému plnění ze strany povinného.

### **1.1.2 Výkon rozhodnutí v trestním řízení soudním**

Tento druh exekuce se týká výkonu uložených trestů v rámci trestního řízení a je upraven zákonem č. 141/1961 Sb., ve znění pozdějších předpisů (trestní zákon).

V podstatě se jedná o to, že pokud někdo spáchá trestný čin, za který je právoplatně odsouzen, a je mu za něj vyměřen určitý trest, musí existovat také způsob, jak zajistit výkon tohoto trestu.

### **1.1.3 Výkon rozhodnutí ve správním řízení**

Výkon rozhodnutí ve správním řízení je upraven zákonem č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád) a zákonem č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků. Daňovou exekuci upravuje zákon o správě daní a poplatků v § 73 a následujících s přiměřeným použitím Občanského soudního řádu.

Pokud rozhodnutí, kterým správní úřad rozhodl o právech, právem chráněných zájmech a povinnostech fyzických a právnických osob, účastník správního řízení ignoruje a jeho povinnost není ve stanovené lhůtě splněna, může správní úřad buď provést výkon rozhodnutí sám nebo podat k příslušnému soudu návrh na výkon rozhodnutí soudem.

### **1.1.4 Výkon rozhodnutí v daňovém řízení**

Daňovou exekuci upravuje zákon o správě daní a poplatků v § 73 a následujících s přiměřeným použitím Občanského soudního řádu.

Pokud daňový dlužník v zákonné lhůtě nezaplatí daňový nedoplatek včetně nedoplatku na pokutách uložených podle zákona o správě daní a poplatků, vyzve ho správce daně k jeho zaplacení v náhradní lhůtě. Jestliže ani po uplynutí této náhradní lhůty nedojde k uhrazení nedoplatku, správce daně zahájí výkon daňové exekuce. Zahájit ho může i bez výzvy, a to v případě, že by hrozilo nebezpečí zmaření účelu vymáhání, pokud by správce daně nepřistoupil k exekuci okamžitě.

Výkon rozhodnutí ve správním řízení je spolu s daňovou exekucí předmětem této diplomové práce, proto se o něm podrobněji rozepíší v následujících kapitolách.

### **1.1.5 Výkon rozhodnutí prováděný soudními exekutory**

Tento druh výkonu rozhodnutí je upraven v zákoně č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (Exekuční řád).

Exekutor je podle tohoto zákona zvláštní, státem zmocněnou osobou k provádění exekuční a další činnosti.<sup>2</sup> Je součástí moci soudní, jeho úkony se považují za úkony soudu, vykonává exekuční činnost nezávisle a je oprávněn vykonat všechny úkony, které občanský soudní řád a další právní předpisy jinak svěřují při provedení výkonu rozhodnutí soudu, soudci, vykonavateli nebo jinému zaměstnanci.<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> Grossová, M.: Exekuce na peněžité plnění v současné právní praxi – str. 232

<sup>3</sup> Grossová, M.: Exekuce na peněžité plnění v současné právní praxi – str. 233

## **2 Právní úprava exekuce ve veřejné správě**

Správní exekuce je upravena zákonem č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád) a zákonem č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků. Pro exekuci v daňovém řízení se použije speciální ustanovení o daňové exekuci (§ 73 a následující zák. č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků) a přiměřeně (tam, kde to není upraveno ve správním řádu) se použijí také ustanovení obecná (zákon č. 99/1963 Sb. – občanský soudní řád).

## **3 Správní výkon rozhodnutí**

Správní výkon rozhodnutí se provádí na návrh účastníka řízení nebo z podnětu správního orgánu, a to v případě, že povinný dobrovolně nesplní povinnost uloženou správním rozhodnutím, smírem schváleným správním orgánem, nebo výkazem nedoplatků jím sestaveným.

Rozhodovací činnost správních úřadů je podepřena prostředky státního donucení. Tímto se zásadně liší veřejné právo od práva soukromého. Jak už bylo řečeno výše, pokud rozhodnutí, kterým správní úřad rozhodl o právech, právech chráněných zájmech a povinnostech fyzických a právnických osob, účastník správního řízení ignoruje a jeho povinnost není ve stanovené lhůtě splněna, může správní úřad buď provést výkon rozhodnutí sám nebo podat k příslušnému soudu návrh na výkon rozhodnutí soudem.

### **3.1 Exekuční titul pro výkon rozhodnutí**

Podkladem pro nařízení výkonu rozhodnutí je exekuční titul pro výkon rozhodnutí. Je to listina, v níž se ukládá určité osobě povinnost něco v určité době plnit. Vydává ji oprávněný orgán v zákonem předepsané formě. Titul musí mít určité náležitosti formální a materiální povahy.

Co se týče formálních náležitostí vykonávacího titulu, vyžaduje se, aby rozhodnutí bylo konečné, to znamená v právní moci a vždy vykonatelné (schopné exekuční proveditelnosti). Nezbytným materiálním předpokladem pro výkon rozhodnutí je, aby práva a povinnosti a další náležitosti rozhodnutí byly určeny přesným způsobem. Proto musí každé rozhodnutí, aby bylo vykonatelné, obsahovat přesnou individualizaci oprávněného a povinného tak, aby nebyla možná záměna, dále přesné plnění a přesně stanovenou lhůtu k plnění.

V § 274 OSŘ (občanského soudního řádu) nalezneme výčet exekučních titulů pocházejících z rozhodování jiných orgánů než soudů v občanském soudním řízení. Jedná se o vykonatelná rozhodnutí soudů a jiných orgánů činných v trestním řízení, o vykonatelná rozhodnutí rozhodčích komisí, o vykonatelná rozhodnutí státních notářství, dále o rozhodnutí orgánů

státní správy a územní samosprávy včetně platebních výměrů, výkazů nedoplatků ve věcech daní a poplatků, o rozhodnutí ve věcech nemocenského pojištění a sociálního zabezpečení a o jiná vykonatelná rozhodnutí, schválené smíry a listiny, jejichž soudní výkon zákon připouští. Vzhledem k zaměření mé práce se dále budu zabývat pouze rozhodnutím státní správy a územní samosprávy.

Exekuční titul podle správního řádu představuje buď vykonatelné správní rozhodnutí nebo vykonatelný smír schválený správním úřadem. Dále pak správní řád v návaznosti na zákon o správě daní a poplatků jako exekuční titul označuje také vykonatelný výkaz nedoplatků sestavený správním úřadem.

Subjekty, které jsou oprávněné k uplatnění exekučního titulu u exekučního správního úřadu, jsou nalézací správní úřad (úřad, který vydal rozhodnutí v prvním stupni) nebo úřad, který schválil smír, a oprávněná osoba (osoba, které náleží určité oprávnění, vyplývající z předloženého titulu).

Jak příslušný správní úřad, tak oprávněná osoba se mohou rozhodnout, jestli se obrátí na soud nebo soudního exekutora, nebo zvolí formu správní exekuce. Může se stát, že dojde k souběhu žádostí o exekuci k různým subjektům, tedy že bude exekuční titul uplatněn jak u exekučního správního úřadu tak u soudu. Konkrétní řízení pak lze zastavit jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví.

## **3.2 Právní moc rozhodnutí**

Právní mocí rozhodnutí rozumíme stav, kdy již není rozhodnutí napadnutelné žádným z řádných opravných prostředků (tzv. formální právní moc rozhodnutí) a kdy je výrok rozhodnutí závazný a nezměnitelný (tzv. materiální právní moc rozhodnutí). Ověření pravomocnosti vykonávaného rozhodnutí je povinností správního úřadu, který výkon rozhodnutí provádí. Správní úřad však není povinen zkoumat, zda je vykonávané rozhodnutí napadeno správní žalobou či ústavní stížností a zda příslušný soud k návrhu žalobce výkon rozhodnutí nepozastavil. O této skutečnosti by měl správní úřad vyrozumět sám povinný. V takovém případě správní úřad přeruší řízení o výkonu rozhodnutí, a to až do rozhodnutí



soudu nebo do momentu, kdy soud pozastavení výkonu rozhodnutí zruší. Samotné podání ústavní stížnosti nebo správní žaloby nemá na průběh exekučního řízení vliv.

### **3.3 Vykonatelnost rozhodnutí**

Vykonatelným je každé pravomocné správní rozhodnutí, u kterého uplynula lhůta, jíž správní úřad povinnému stanovil k dobrovolnému splnění jeho povinností. Správní rozhodnutí se stává vykonatelným dnem, který je v něm uveden jako poslední den, kdy má povinný dobrovolně svoji povinnost splnit. Může dojít k situaci, že lhůta k dobrovolnému plnění povinnosti není stanovena ve vykonávaném rozhodnutí. V takovém případě ji stanoví správní úřad, který exekuční řízení vede, a to v rámci oznámení o zahájení exekučního řízení, které nemá povahu správního rozhodnutí.

### **3.4 Lhůty pro výkon rozhodnutí**

U exekuce na nepeněžitá plnění může správní úřad exekuci nařídit nejpozději do 5 let ode dne, kdy daný exekuční titul nabyl vykonatelnosti. Exekuční řízení pak musí být ukončeno nejpozději do 10 let od prvního dne vykonatelnosti exekučního titulu. Tyto zákonem dané lhůty nemohou být dále prodlužovány nebo překračovány.

U exekuce na peněžitá plnění se právo vymáhat pohledávku promlčuje po šesti letech po roce, ve kterém se stala tato pohledávka splatnou. Promlčecí lhůta se přeruší, jestliže byl proveden úkon směřující k vybrání, zajištění nebo vymožení pohledávky. V takovém případě pak začne běžet lhůta nová, a to po uplynutí kalendářního roku, ve kterém byl povinný o daném úkonu vyrozuměn. Lhůta pro vymáhání daňových nedoplateků může být nejvýše dvacet let od konce roku, ve kterém se stal nedoplatek splatným.

Správce daně má možnost zajistit daňovou pohledávku zřízením zástavního práva. Pokud je pohledávka zajištěna na movitých věcech, nemůže se zástavní právo promlčet, jestliže má věřitel zástavu v držení. V případě zástavního práva na nemovitostech nelze namítat promlčení nedoplatku ve lhůtě třiceti let od zápisu zástavního práva v příslušné evidenci.

## **3.5 Účastníci řízení**

Při výkonu rozhodnutí jsou účastníky řízení oprávněný a povinný. Oprávněným je strana, které náleží určité oprávnění, vyplývající z předloženého titulu. Povinný je naopak osoba, která je podle stejného titulu zavázána splněním nějaké povinnosti

### **3.5.1 Oprávněné osoby**

Jak již bylo řečeno, oprávněným je strana, které náleží určité oprávnění, vyplývající z exekučního titulu. Oprávněné osoby jsou takové osoby, kterým vůči povinnému vznikne nárok na plnění. Oprávněnou osobou může být i stát nebo exekuční správní orgán.

### **3.5.2 Povinné osoby**

Povinným se podle správního řádu má na mysli vždy ten, jemuž byla exekučním titulem uložena povinnost peněžitého nebo nepeněžitého plnění.

## **3.6 Zahájení exekučního řízení**

Řízení může být zahájeno buď na návrh účastníka řízení nebo z podnětu správního úřadu. V případě, že existuje prokazatelný veřejný zájem, může správní úřad také suplovat účastníky řízení a návrh na zahájení exekučního řízení podávat za ně.

Návrh účastníka má zákonem předepsané formální náležitosti. V návrhu by měl navrhovatel uvést nebo doložit svoje postavení účastníka v řízení, přesné označení rozhodnutí a popř. i způsob výkonu rozhodnutí. V dalších náležitostech návrhu platí ustanovení správního řádu platná obecně pro podání.

Exekuční řízení na nepeněžitá plnění je zahájeno dnem, kdy byla žádost o exekuci doručena exekučnímu správnímu úřadu, nebo dnem, kdy exekuční správní úřad řízení zahájí dle ustanovení § 46, přičemž rozhoduje předstižení.<sup>4</sup>

Exekuce na peněžitá plnění je zahájena vydáním výzvy, kdy exekuční správní orgán vyzve dlužníka, aby plnění zaplatil v určené lhůtě, která je podle zákona nejméně osm dní. Po uplynutí této lhůty pak exekuční správní orgán přistoupí k vymáhání peněžitého plnění. Exekuční řízení může být zahájeno i bez výzvy, pokud hrozí, že účel vymáhání bude zmařen, jestliže se k vymáhání nepřistoupí okamžitě. Exekuční správní orgán musí vydat exekuční příkaz, který se doručuje všem osobám, jimž se tímto ukládají povinnosti.

### **3.7 Odložení výkonu rozhodnutí**

Správní úřad, který výkon rozhodnutí provádí, může výkon odložit, zejména v případě, kdy o to povinný požádá a pokud můžeme z jeho chování usoudit, že splní svoji povinnost nejpozději ve stejné lhůtě, v jaké může být provedena exekuce a že nehrozí zmaření účelu exekuce. Dále pak může být výkon rozhodnutí odložen, pokud jsou v šetření skutečnosti rozhodné pro zastavení exekuce.

Odklad spočívá v tom, že se výkon rozhodnutí nezahájí a jestliže už se tak stalo, v dalších úkonech směřujících k vynucení plnění se nepokračuje po dobu, na kterou byl odklad povolen. Dosavadní úkony uskutečněné v rámci nařízeného výkonu rozhodnutí ale zůstávají v platnosti. Odklad se může uskutečnit pouze ze závažných důvodů, například pokud se povinný ocitl bez vlastního zavinění v takové situaci, že by okamžité provedení výkonu rozhodnutí mohlo mít pro něho nebo pro příslušníky jeho rodiny velmi nepříznivé důsledky. V takovém případě musí povinný prokázat, že tyto nepříznivé okolnosti jsou pouze přechodného rázu a pro oprávněného to nesmí znamenat vážné poškození. V praxi často dochází k odkladu výkonu rozhodnutí v případě žádosti o splátky či žádosti o prominutí částky. Důvodem pro odklad výkonu rozhodnutí může být také trestní stíhání úředníka, který vydal exekuční titul, pro trestnou činnost s tímto vydáním spojenou.

---

<sup>4</sup> Ondruš, R. Správní řád; nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami – str. 330

### **3.8 Zánik nároku**

Vymáhaný nárok zaniká splněním popř. dohodou o způsobu jeho splnění, kterou uzavře povinný s oprávněným. Dále existují skutečnosti, pro které by další vymáhání nároku bylo bezpředmětné, například úmrtí oprávněného či povinného bez dalších právních nástupců nebo zánik věci, ke které se nárok vztahuje.

## **4 Exekuce na peněžitá plnění**

Exekučním správním orgánem, který na žádost správního orgánu nebo oprávněné osoby provádí exekuci na peněžitá plnění, je místně příslušný, obecný správce daně, určený podle zvláštního předpisu. Jiný správní úřad smí tuto exekuci provést jen v případě, kdy to výslovně stanoví zákon. Tam, kde to zákon výslovně stanoví, je exekučním správním orgánem správní úřad, který vydal rozhodnutí o exekuci v nalézacím řízení či schválil smír. Podle současné právní úpravy provádí finanční úřady exekuci na peněžitá plnění pro veškeré orgány státní správy. Taktéž obecní úřady a krajské úřady mohou podle nového správního řádu provádět exekuci, a to v případě, že vydaly rozhodnutí v 1. stupni. Obecní úřady mají dále možnost požádat o provedení exekuce obecného správce daně.

Pro exekuci na peněžitá plnění se uplatní postup pro správu daní a poplatků.

### **4.1 Daňová exekuce**

Daňová exekuce je charakteristická tím, že je vždy zahájena z moci úřední. Pokud daňový dlužník v zákonné lhůtě nezaplatí daňový nedoplatek, vyzve ho správce daně k zaplacení tohoto nedoplatku v náhradní lhůtě. Po marném uplynutí náhradní lhůty pak správce daně zahájí výkon daňové exekuce. Zahájení daňové exekuce je možné také bez výzvy, ale jen v případě, kdy hrozí nebezpečí zmaření účelu vymáhání, pokud se k exekuci nepřistoupí okamžitě.

#### **4.1.1 Exekuční příkaz a exekuční titul**

Jak bylo zmíněno výše, po marném uplynutí náhradní lhůty zahájí správce daně daňovou exekuci, a to vydáním exekučního příkazu. V tomto příkazu musí být vymezen exekuční titul, náklady řízení a také zvolený způsob výkonu rozhodnutí.

Exekučním titulem je v případě daňové exekuce vykonatelný výkaz nedoplatků, vykonatelné rozhodnutí, jímž se ukládá peněžitá plnění a splatná částka zálohy na daň.

Zásadním exekučním titulem pro daňovou exekuci je vykonatelný výkaz nedoplatků. Jedná se o výpis z evidence daní vedené správcem daně, který musí obsahovat náležitosti stanovené v § 73 odst. 5 zákona č.337/1992 Sb., o správně daní a poplatků (dále jen ZSDP). Jde o přesné označení daňového dlužníka v prodlení, druh daně, výši nedoplatku na této dani, údaje o původní splatnosti dlužné daně, den, k němuž je výkaz nedoplatku sestavován, a doložku vykonatelnosti. Takto sestavený vykonatelný výkaz nedoplatků může být správcem daně uveden na exekučním příkazu samostatně jako jediný exekuční titul nebo vedle jiných exekučních titulů. Pokud správce daně eviduje u daňového subjektu neuhrazené daňové povinnosti, které mu sdělil rozhodnutími, jimiž uložil peněžité plnění, může tato rozhodnutí uplatnit jako exekuční tituly v exekučním příkazu přímo, to znamená bez nutnosti sestavení výkazu nedoplatků. Podobně je tomu i u zálohy na daň.

Exekuční příkaz se doručuje daňovému dlužníkovi popř. dalším osobám, kterým exekuční příkaz ukládá povinnosti. Všechny tyto osoby mohou proti exekučnímu příkazu podat námitky, a to do patnácti dnů ode dne doručení příkazu. Rozhodnutí o námitkách je pak na správci daně, který exekuci nařídil.

Daňová exekuce se provádí vydáním exekučního příkazu na přikázání pohledávky na peněžní prostředky daňových dlužníků na účtech vedených u bank a spořitelních a úvěrních družstev nebo jiné pohledávky, srážku ze mzdy, jiné odměny za závislou činnost nebo náhrady za pracovní příjem, důchody, sociální a nemocenské dávky, stipendia apod., prodej movitých věcí, prodej nemovitostí.<sup>5</sup>

#### **4.1.2 Způsoby provedení exekuce**

##### **Srážky ze mzdy**

Výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy je nejběžnějším a nejpoužívanějším výkonem rozhodnutí sloužícím k uspokojení peněžitých nároků oprávněného. Tento způsob vymáhání je vhodný především pro vymáhání malých částek od fyzických osob. Předmětem je právo povinného na mzdu ze závislé činnosti (popřípadě jiné opakované peněžité plnění). Jedná se o pohledávku povinného vůči zaměstnavateli, nikoli o mzdu již vyplacenou. Mzdou se rozumí odměna za opravdu vykonanou práci, kterou pracovník vykonává v zaměstnaneckém poměru.

---

<sup>5</sup> § 73 odst. 6 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků.

Do ní se zařazují i odměny za pracovní pohotovost, za práci přesčas, mzdové příplatky, odměny za vedlejší činnost apod. Nezapočítává se však náhrada nákladů spojených s pracovním výkonem.

Výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy může být nařízen pouze proti fyzické osobě. Musí se také respektovat skutečnost, že z těchto příjmů uspokojují fyzické osoby své osobní potřeby i osobní potřeby příslušníků své rodiny a jsou tedy na těchto příjmech zpravidla existenčně závislé. Proto občanský soudní řád srážky ze mzdy v několika směrech výrazně omezuje. Zejména jde o omezení výše srážek – srážky ze mzdy lze realizovat pouze do výše rozhodnutím přiznané pohledávky s příslušenstvím.

Jestliže je pohledávka, pro kterou byl výkon přikázán, vyšší než povolená srážka ze mzdy povinného v daném výplatním období, musí plátce mzdy uskutečňovat opětovné srážky v přípustné výši až do té doby, než bude vymáhaná pohledávka plně uhrazena.

Pokud bylo oprávněnému přiznáno právo na opětující se dávky, nebo povinnému právo uhradit pohledávku oprávněného ve splátkách, vztahuje se nařízení výkonu rozhodnutí i na dávky, které se stanou splatnými teprve v budoucnu.

Předmětem výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy je čistá mzda povinného. Její výpočet se provede tak, že se od mzdy odečte záloha na daň z příjmů fyzických osob srážena z příjmů ze závislé činnosti a funkčních požitků, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na všeobecné zdravotní pojištění.

Srážené částky se vypočtou podle podmínek a sazeb platných pro povinného v měsíci, za který se čistá mzda určuje. Povinnému nesmí být strhnuta z měsíční mzdy základní nepostižitelná částka. Ta činí 62 % částky životního minima jednotlivce, základní částka na každou vyživovanou osobu (včetně manžela) pak činí 25 % částky životního minima. Povinnému musí kromě této uvedené základní částky zůstat ještě nejméně jedna třetina zbytku čisté mzdy, a pokud se nejedná o vymáhání přednostní pohledávky dokonce dvě třetiny. Pokud by ovšem zbytek čisté mzdy přesáhl 150 % částky životního minima, bude přesahující částka sražena bez omezení.

Z čisté mzdy, která zbývá po odečtení základní částky a která se zaokrouhlí směrem dolů na částku dělitelnou třemi a vyjádřenou v celých korunách, lze srazit k vydobytí pohledávky jen jednu třetinu. Pro přednostní pohledávky se srážejí dvě třetiny.

Podle § 279 odst. 2 občanského soudního řádu jsou přednostními pohledávkami pohledávky výživného, pohledávky náhrady škody způsobené poškozenému ublížením na zdraví, dále pohledávky náhrady škody způsobené úmyslnými trestnými činy, pohledávky daní a poplatků, pohledávky náhrady přeplatků na dávkách pojištění, náhrady za příspěvky a pohledávky pojistného, pohledávky náhrady za příspěvek na výživu dítěte a příspěvek na úhradu potřeb dítěte svěřeného do pěstounské péče.

Přednostní pohledávky se uspokojují nejprve z druhé třetiny a teprve, nestačí-li tato třetina k jejich úhradě, uspokojí se spolu s ostatními pohledávkami z první třetiny.<sup>6</sup> Je nutné, aby třetí třetina zůstala srážkami nedotčena. Zachová se tak zájem povinného o jeho pracovní poměr, popřípadě i jeho zájem dosahování vyššího výdělku, protože pokud se zvýší jeho příjmy, zůstane mu také vyšší částka mzdy, která není postižena.

Jestliže jsou srážky ze mzdy prováděny k vydobytí několika pohledávek, uspokojí se jednotlivé pohledávky z první třetiny zbytku čisté mzdy podle svého pořadí. Uplatňuje se zde zásada časové priority. Nerozhoduje zde tedy přednostní nebo nepřednostní povaha pohledávky, ale pouze její časové pořadí.

Ve druhé třetině postižitelné části mzdy platí zásada přednosti pohledávek. O uspokojování přednostních pohledávek sice rozhoduje také pořadí, ale pohledávky výživného mají přednost před všemi pohledávkami uspokojovanými z této třetiny. Uplatňuje se zde také pravidlo, že pohledávky běžného výživného mají přednost před nedoplatky výživného, které se uspokojí v poměru odpovídajícímu výši běžného výživného. Pořadí každé pohledávky je dáno dnem, kdy byl plátcí mzdy dodán exekuční příkaz. Jestliže bylo v témže dni plátcí doručen exekuční příkaz pro několik pohledávek, mají tyto pohledávky stejné pořadí a pokud částka, která na ně podle stanoveného pořadí připadá, nestačí k jejich uspokojení, uspokojují se poměrně podle jejich výše.

---

<sup>6</sup> § 279 odst. 1 občanského soudního řádu



Exekuční příkaz se doručí povinnému a plátcí mzdy. Plátcí mzdy se v něm přikazuje, aby prováděl ze mzdy povinného stanovené srážky a nevyplácel sražené částky povinnému, a to ode dne, kdy mu bude exekuční příkaz doručen. Od tohoto dne také ztrácí povinný právo na vyplácení sražené části mzdy. Jakmile je pohledávka uspokojena, plátce mzdy přestane provádět srážky.

Srážky ze mzdy se uskutečňují z měsíční mzdy povinného. Je-li vyplácena měsíční mzda nadvakrát (jako záloha a vyúčtování srážky), má plátce mzdy možnost provést povinnému přiměřené srážky již ze zálohy. Pokud dojde k tomu, že je nařízení výkonu rozhodnutí doručeno plátcí mzdy až po tom, kdy už byla část měsíční mzdy povinnému vyplácena, srážky se učiní tak, jakoby povinný měl za celý měsíc právo jen na mzdu, která mu ještě vyplácena nebyla. Při výplatě mzdy za několik měsíců najednou je nutno vypočítat srážky za každý měsíc zvlášť.

Prováděné srážky ze mzdy povinného odvádí plátce mzdy na účet správce daně.

#### Změna plátce mzdy

Ustanovení Občanského soudního řádu o změně plátce mzdy mají především zajistit, aby se povinný nemohl vyhýbat výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy častým měněním zaměstnavatelů. Jestliže se změní po nařízení výkonu rozhodnutí plátce mzdy, vztahuje se nařízení výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy i na mzdu povinného u nového plátce mzdy. Plátce mzdy je povinen provádět srážky ze mzdy od chvíle, kdy se od povinného nebo od dosavadního plátce mzdy dozví, že byl nařízen výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy a pro jakou pohledávku.

Nový plátce mzdy má povinnost vyžádat si od svého budoucího zaměstnance potvrzení o tom, zda byl nařízen výkon rozhodnutí srážkami z jeho mzdy a v čí prospěch. Toto potvrzení vystavuje původní zaměstnavatel při ukončení pracovního poměru. Dále pak plátce mzdy musí, pokud u něj povinný nově nastoupil do práce, tuto okolnost oznámit bez odkladu správci daně, který výkon nařídil. Správce daně ho poté vyrozumí o nařízení rozhodnutí srážkami ze mzdy, seznámí ho s dosavadním průběhem výkonu rozhodnutí, především s výší dosud provedených srážek a uvede jak vysoká je pohledávka. Zároveň ho vyzve, aby ode dne doručení ustanovení ve srážkách ze mzdy povinného pokračoval, a upozorní ho na všechny jeho povinnosti při výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy.

Dosavadní plátce mzdy je povinen oznámit do jednoho týdne správci daně, že u něj povinný přestal pracovat. Současně zašle správci daně vyúčtování srážek, které ze mzdy povinného provedl.

Také povinný musí do jednoho týdne oznámit správci daně skutečnost, že přestal pracovat u dosavadního plátce mzdy a stejně tak do jednoho týdne má povinnost sdělit správci daně, že nastoupil práci u jiného plátce mzdy.

Jestliže povinný pobírá mzdy od několika plátců mzdy, vztahuje se nařízení výkonu rozhodnutí na všechny jeho mzdy. Mělo by se tím zabránit tomu, aby základní nepostižitelná částka byla ponechána povinnému vícekrát než jednou.

#### Srážky z jiných příjmů

Ustanovení o výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy se použijí i na výkon rozhodnutí srážkami z platu, z pracovní odměny členů družstev a z příjmů, které povinnému nahrazují odměnu za práci, zejména z důchodu, nemocenského, peněžité pomoci v mateřství, stipendia, náhrady ucházejícího výdělků, náhrady poskytované za výkon společenských funkcí a z hmotného zabezpečení uchazeče o zaměstnání.<sup>7</sup>

#### **Příkázání pohledávky**

Výkon rozhodnutí příkázáním pohledávky je jedním z nejefektivnějších způsobů výkonu rozhodnutí, který postihuje povinného. Dělí se na výkon rozhodnutí příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu a na výkon rozhodnutí příkázáním jiných peněžitých pohledávek.

Pohledávkou se v závazkovém právu rozumí oprávnění jednoho subjektu (věřitele) závazkového právního vztahu požadovat od druhého subjektu (dlužníka) téhož závazkového vztahu nějaké plnění.

Podstatou tohoto způsobu výkonu rozhodnutí na peněžité plnění je postižení pohledávky, kterou má povinný vůči třetí osobě. Třetí osobu označujeme jako poddlužníka. Tím může být peněžní ústav, ale i kterákoli jiná fyzická nebo právnická osoba.

---

<sup>7</sup> § 299 odst.1 občanského soudního řádu

### Příkázání pohledávky z účtu u peněžního ústavu

Výkon rozhodnutí příkázáním pohledávky z účtu tuzemského peněžního ústavu se uskuteční jejím odepsáním z účtu do výše pohledávky s příslušenstvím. To ovšem neplatí, jestliže jde o vklady na vkladních knížkách a vkladních listech nebo o jiné formy vkladů, protože u nich není přesně zjistitelná osoba povinného. Pohledávky z vkladních knížek je možno postihnout jen v rámci výkonu rozhodnutí, postihujícího movité věci. Předmětem výkonu rozhodnutí příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu dále nejsou prostředky na účtu povinného, které podle předpisů vylučujících nebo omezujících použití pohledávek právnických osob z účtu u peněžního ústavu nelze použít k jinému než stanovenému účelu, dále pak prostředky na účtu, které podle výslovného prohlášení povinného jsou vymezeny pro výplatu mezd jeho zaměstnanců pro výplatní období nejbližší dni, kdy byl peněžnímu ústavu dodán exekuční příkaz.

Peněžní ústav je povinen ode dne doručení exekučního příkazu k provedení výkonu rozhodnutí příkázáním pohledávky z účtu nevyplácet povinnému peněžní prostředky až do výše vymáhané pohledávky a jejího příslušenství, dále je povinen neprovádět na tyto peněžní prostředky započtení a ani jinak s nimi nakládat. Povinný tímto dnem ztrácí právo vyzvednout peněžní prostředky z účtu, použít tyto prostředky k platbám nebo s nimi nakládat, a to do výše vymáhané pohledávky a jejího příslušenství. Pokud se nařízení vztahuje na více účtů povinného, musí správce daně uvést také pořadí, v jakém z nich bude vymáhaná pohledávka odepsána.

Z účtu povinného již postiženého výkonem rozhodnutí mohou být vyplaceny pouze peněžní prostředky, které jsou určeny pro výplatu mezd jeho zaměstnancům, popř. dalších náhrad a plnění, které nahrazují odměnu za práci, ale jen pro nejbližší výplatu mezd od povinného jako zaměstnavatele. Výplaty mezd v následujících termínech již z pohledávky z účtu nelze do zániku výkonu rozhodnutí hradit.

Peněžní ústav výkon rozhodnutí uskuteční ve dni, který následuje po doručení vyrozumění o tom, že exekuční příkaz k provedení výkonu rozhodnutí nabyl právní moci. Pokud v té době není pohledávka povinného z účtu ještě splatná, vykoná peněžní ústav výkon rozhodnutí ve dni, který následuje po její splatnosti.

Nařízení výkonu rozhodnutí se vztahuje i na částky, které budou na účet uloženy až po tom, kdy bylo peněžnímu ústavu doručeno nařízení výkonu rozhodnutí. Toto dodatečné uložení peněžních prostředků se musí uskutečnit nejpozději do šesti měsíců ode dne, kdy bylo peněžnímu ústavu doručeno vyrozumění, že exekuční příkaz nabyl právní moci.

Výkon rozhodnutí se provede odpisem částky odpovídající vymáhané částce s příslušenstvím z účtu povinného a jejím převedením na účet správce daně.

Správce daně může povolit odklad výkonu rozhodnutí. Jestliže bylo rozhodnutí o povolení odkladu doručeno peněžnímu ústavu ještě před provedením výkonu, peněžní ústav s vyplacením prostředků oprávněnému vyčká až do doby, než mu správce daně oznámí, že byl odklad zrušen. Došlo-li by po povolení odkladu k zastavení výkonu rozhodnutí, zanikají účinky nařízení výkonu rozhodnutí. Obdobně to platí i při částečném zastavení.

Byla-li pohledávka z účtu povinného zastavena nebo postoupena k zajištění pohledávky věřitele povinného anebo převedena k zajištění závazku povinného ve prospěch jeho věřitele a mají-li tato práva dřívější pořadí než pohledávka, pro niž byl nařízen výkon rozhodnutí, lze výkon rozhodnutí příkázáním těmito právy dotčené pohledávky z účtu, popřípadě její části, provést jen tehdy, jestliže práva zanikla, aniž by byly peněžní prostředky z účtu na jejich základě zcela vybrány. V takovém případě peněžní ústav výkon rozhodnutí provede podle § 307 odst. 2 a 3 OSŘ, popřípadě v den, který následuje poté, co se o tomto zániku dozvěděl.<sup>8</sup>

Jestliže mají výše uvedená práva pozdější pořadí než pohledávka, pro kterou byl nařízen výkon rozhodnutí, při provedení výkonu rozhodnutí se k nim nepřihlíží. Pokud mají shodné pořadí jako tato pohledávka a nestačí-li těmito právy nedotčená část pohledávky z účtu k plnému uspokojení vymáhané pohledávky, uhradí se vymáhaná pohledávka poměrně. Pro pořadí práv je rozhodující den jejich vzniku.

#### Příkázání jiných peněžitých pohledávek

Předmětem výkonu rozhodnutí příkázáním jiných peněžitých pohledávek mohou být všechny jiné peněžité pohledávky než pohledávky na účtu u peněžního ústavu a pohledávky mzdy či jiných obdobných příjmů.

---

<sup>8</sup> § 309a odst. 1 občanského soudního řádu

Výkon rozhodnutí příkázáním jiné peněžité pohledávky může být nařízen, jen jde-li o pohledávku povinného vůči třetím osobám a lze jej nařídit i v případě, že pohledávka povinného se stane splatnou teprve v budoucnu. Stejně tak jej lze nařídit i v případě, že povinnému budou jednotlivé pohledávky ze stejného právního důvodu postupně vznikat.

Výkon rozhodnutí může postihnout pohledávku povinného vůči třetí osobě pouze do výše pohledávky s jejím příslušenstvím a jen v tomto rozsahu představuje pohledávka povinného předmět výkonu rozhodnutí.

Podstata výkonu rozhodnutí příkázáním jiných peněžitých pohledávek spočívá v tom, že správce daně v nařízení výkonu rozhodnutí zakáže povinnému, aby se svou pohledávkou jakkoli nakládal. Dlužníkovi povinného správce daně zakáže, aby povinnému jeho pohledávku vyplatil, provedl na ni započtení nebo s ní jinak nakládal, a to od okamžiku doručení nařízení výkonu rozhodnutí. Od tohoto okamžiku také ztrácí povinný právo na pohledávku. Exekuční příkaz nesmí být doručen povinnému dříve než dlužníku povinného, aby se zabránilo povinnému neoprávněně nakládat s postiženou pohledávkou.

#### Pohledávky nepodléhající výkonu rozhodnutí

Z výkonu rozhodnutí jsou vyloučeny takové kategorie pohledávek, jejichž postižení příkázáním není vzhledem k povaze žádoucí. Důvodem jejich vyloučení z výkonu rozhodnutí je jednak jejich účelové zaměření, a to i ze sociálních důvodů (pohledávky náhrady škody, kterou podle pojistné smlouvy vyplácí pojišťovna, má-li být náhrady použito k novému vybudování nebo k opravě budovy; dávky sociální péče a dávky státní sociální podpory vyplácené jednorázově), jednak podpora autorské činnosti, popř. pohledávky podnikatelů.

#### Postižení jiných majetkových práv

Výkonem rozhodnutí mohou být postižena i jiná práva povinného, než jsou mzda, peněžité pohledávky nebo jiné nároky. Je ovšem třeba, aby tato práva měla majetkovou hodnotu a současně šlo o práva, která nejsou omezena na osobu povinného a která jsou převoditelná na jiného. To proto, aby byly vhodné k uspokojení oprávněného. Patří sem např. právo povinného na vydání věci ze soudní nebo jiné úschovy, právo povinného na dodání zboží z obchodního závazkového vztahu a další.

Jestliže má povinný právo na vydání nebo dodání movitých věcí, odevzdá dlužník povinného tyto věci po nařízení výkonu rozhodnutí správci daně. Splnění této povinnosti vymůže vykonavatel. Movité věci se pak zpeněží v dražbě.

### **Prodej movitých věcí a nemovitostí**

Výkonem rozhodnutí nemohou být podle § 321 Občanského soudního řádu zasáhnuty věci, jejichž prodej je podle zvláštních předpisů zakázán nebo které podle zvláštních předpisů výkonu rozhodnutí nepodléhají.

Z výkonu rozhodnutí jsou vyloučeny věci, které jsou ve vlastnictví povinného a které nezbytně potřebuje k upokojení hmotných potřeb svých a své rodiny nebo k plnění svých pracovních úkolů. Stejně tak jsou vyloučeny také věci, jejichž prodej by byl v rozporu s morálními pravidly. Jedná se například o oděvní součásti, snubní prsten, zdravotnické potřeby atd. Pokud je povinný podnikatel, jsou z výkonu rozhodnutí vyloučeny věci, které nutně potřebuje k výkonu své podnikatelské činnosti. Toto neplatí, jedná-li se o zástavní právo – tedy pokud je na těchto věcech zástavní právo a vymáhaná pohledávka je tímto zástavním právem zajištěna.

#### Prodej movitých věcí

K provedení exekuce prodejem movitých věcí je určen jeden pracovník správce daně, který se tak stává vykonavatelem neboli exekutorem. Při dalším postupu je tento pracovník relativně nezávislý na postupu správce daně jako takového. V praxi často městské a obecní úřady v případě exekuce prodejem movitých věcí či nemovitostí žádají o součinnost soudu.

Vykonavatel provede soupis movitých věcí a zajištění těchto věcí, dále pak vydá odebrané peníze správci daně nebo je složí na účet správce daně, provede také odhad movitých věcí menší ceny nebo zajistí znalecký posudek. Následuje pak prodej sepsaných věcí v dražbě a vydání výtěžku z prodaných věcí. Také je zde možnost uplatnění zástavního práva na movitý majetek a následně vydat exekuční příkaz již na tento zajištěný majetek.

Povinnému se zakazuje nakládat s věcmi, které vykonavatel sepíše. Exekuční příkaz se doručí povinnému (i jeho manželovi) až při provádění výkonu, a to z toho důvodu, aby neměl možnost ztížit úspěšnost výkonu rozhodnutí manipulací se svým majetkem.

Občanský soudní řád umožňuje vykonavateli učinit při provádění soupisu prohlídku bytu a osobní prohlídku povinného. Povinný umožní vykonavateli přístup na všechna místa, kde má své movité věci umístěny.

Vykonavatel v bytě (sídle, místu podnikání) povinného nebo na jiné místě, kde má povinný své věci umístěny, sepiše věci, které by mohly být prodány, a to v takovém rozsahu, aby výtěžek prodeje sepsaných věcí postačil k uspokojení vymáhané pohledávky oprávněného spolu s náklady výkonu rozhodnutí. Sepsány budou především věci, které povinný může nejspíše postrádat a které se nejsnáze prodají; věci, které se rychle kazí, budou sepsány, jen není-li tu dostatek jiných věcí a lze-li zajistit jejich rychlý prodej. Sepsány nemohou být movité věci, které tvoří příslušenství nemovitosti.<sup>9</sup>

Věci povinného, které má u sebe někdo jiný mohou být sepsány za předpokladu, že věci budou dobrovolně odevzdány.

V případě, že na místě, v němž byl učiněn soupis, nebyly nalezeny žádné postižitelné věci a není-li správci daně známo ani jiné místo, kde má povinný své věci, dochází k zastavení výkonu rozhodnutí, který tak není vhodným prostředkem k uspokojení pohledávky.

Dalším krokem je odhad movitých věcí, jestliže cena není určena úředně. V jednoduchých případech postačí odhad provedený vykonavatelem při sepsání věcí. Pokud ne, vykonavatel zajistí znalecký posudek.

Ještě než dojde k samotnému prodeji sepsaných věcí, je nutno zajistit, aby zvláště významná díla (např. výtvarná díla a památky, rukopisy významných literárních děl, předměty větší kulturní historické hodnoty atd.) byla nabídnuta ke koupi za hotové institucím, které se o takové památky starají, a to nejméně za odhadní cenu. Pokud tyto instituce neprojeví o koupi zájem, budou i tyto věci prodány v dražbě.

Dražbu provádí vykonavatel. Před zahájením dražby vysvětlí vykonavatel přítomným osobám, že věci, které jsou předmětem dražby, se prodávají pouze za hotové peníze a nejvyšší

---

<sup>9</sup> § 326 odst. 1 občanského soudního řádu

podání je třeba zaplatit okamžitě. Věc převezme ten dražitel, který učinil nejvyšší podání. Jestliže je dražitelů se stejným podáním více, rozhodne o vydražiteli los. Na vydražitele pak přechází vlastnictví vydražené věci.

Dražba je skončena, jakmile dosažený výnos stačí k uspokojení všech oprávněných. Důkazem o nabytí vlastnictví je obsah protokolu o dražbě, který sepíše vykonavatel, popřípadě zvláštní potvrzení, které vydá soud vydražiteli na jeho žádost.

Jestliže se nenajde kupec pro dražené věci, bude nařízena opětovná dražba. Pokud není ani opětovná dražba úspěšná, další dražba se již nekoná. Jestliže je vydražená částka vyšší než daňový dluh, je rozdíl mezi těmito částkami (tedy částka, která zůstane po uhrazení daňového dluhu) vyplacen povinnému.

#### Hotové peníze a jiné věci, u nichž nedochází k prodeji

Výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí postihuje také hotové peníze v měně České republiky (více než 1000 Kč), peněžní prostředky v cizí měně nebo jiné devizové hodnoty, světově obchodovatelné zlato, vkladní knížka, vkladní listy, akcie a směnky a šeky.

#### Prodej nemovitostí

Prodej nemovitostí patří k nejúčinnějšímu jednorázovému způsobu výkonu rozhodnutí na peněžité plnění, jímž lze vymáhat i velmi vysoké peněžité částky. Jedná se ovšem o poměrně složitý a náročný způsob výkonu rozhodnutí. Pro své dopady na vlastnická práva dlužníka je také považován za nejobávanější exekuční prostředek .

Aby mohl být nařízen výkon rozhodnutí prodejem nemovitostí, musí být prokázáno, že nemovitost je skutečně ve vlastnictví povinného, což je v tomto případě povinností správce daně. Nemovitost by měla být označena uvedením katastrálního území, čísla parcely a čísla popisného nebo evidenčního, vedeného v katastru nemovitostí; byty a nebytové prostory pak čísla nebo polohovým určením. Stejně tak by se měl označit také druh pozemku a charakter stavby. Nařízení výkonu rozhodnutí se vztahuje na nemovitost i s jejími součástmi a příslušenstvím.

Poté, co správce daně vydá rozhodnutí o nařízení daňové exekuce, povinný nesmí nemovitost převést na někoho jiného nebo ji zatížit pronájmem, věcným břemenem či zástavou. Dále



musí povinný do 15 dnů oznámit, zda a kdo má k nemovitosti předkupní právo. V případě nesplnění této povinnosti odpovídá za škodu tím způsobenou.

V okamžiku kdy nabude rozhodnutí o nařízení prodeje nemovitosti právní moci, správce daně opatří odhad nemovitosti a jejího příslušenství. Podle výsledků ocenění je pak určena cena nemovitosti a jejího příslušenství, cena jednotlivých práv a závad s nemovitostí spojených a závady, které prodejem v dražbě nezaniknou (např. věcná břemena, o nichž to stanoví zvláštní předpisy). Výslednou cenu pak tvoří rozdíl mezi cenou nemovitosti a jejího příslušenství a cenou práv spojených s nemovitostí na straně jedné a cenou závad, které prodejem v dražbě nezaniknou, na straně druhé. Nakonec správce daně stanoví termín dražebního jednání.

V případě nemovitosti je vyvolávací cena, tedy nejnižší podání, rovna dvěma třetinám výsledné ceny. Jak už bylo zmíněno výše, výslednou cenou rozumíme cenu nemovitosti a jejího příslušenství a cenu práv spojených s touto nemovitostí, od které je odečtena cena závad, které prodejem nezaniknou. Novým vlastníkem nemovitosti se stane ten, kdo učinil nejvyšší podání. Vydražiteli je pak stanovena lhůta pro zaplacení. Ta nesmí být delší než dva měsíce od udělení příklepu. Pokud vydražitel ve stanovené lhůtě nezaplatí nebo pokud bylo první kolo dražby neúspěšné, dražba se opakuje.

Ve druhém kole dražby je pak vyvolávací cena stanovena již na polovinu výsledné ceny nemovitosti. Jestliže není úspěšné ani druhé kolo, další dražba se již nekoná.

Každý, kdo se chce dražby zúčastnit, musí nejprve složit dražební jistotu, a to nejpozději do zahájení dražby. Výše této jistoty a způsob uhrazení se uvádí v dražební vyhlášce. Pokud se účastník dražby nestane vydražitelem nemovitosti, dražební jistota je mu ihned po skončení dražby vrácena.

Jestliže bude v dražbě dosaženo vyšší částky, než jaká je potřebná k uspokojení pohledávky (v tomto případě daňového dluhu), bude rozdíl mezi těmito částkami (tedy částka, která zbude po uhrazení pohledávky) vyplacen povinnému.

### 4.1.3 Odložení a zastavení daňové exekuce

Výkon rozhodnutí může správce daně odložit, pokud daňový dlužník požádá o splátky, o posečkání daně nebo o prominutí daňového nedoplatku. Důvodem pro posečkání daně nebo dokonce i jejího prominutí může být například skutečnost, že se povinný bez vlastního zavinění ocitl v takové situaci, že by neprodlený výkon rozhodnutí mohl mít pro něho nebo jeho rodinu zvláště nepříznivé následky.

K odložení může ale dojít i bez žádosti, a to v případě, že správce daně šetří skutečnosti, které by mohly vést k částečnému nebo úplnému zrušení výkonu rozhodnutí. Pokud k odložení exekuce dojde, všechny úkony, které již byly správcem daně provedeny, zůstávají zachovány. Jestliže pak důvody k odložení exekuce pomínou, v daňové exekuci se dále pokračuje.

V případě, že správce daně povolí posečkání daně či splátky, daňová exekuce se zastaví. V rozhodnutí o posečkání daně či splátkách jsou stanoveny podmínky, jejichž nesplnění je pak důvodem k opětovnému zahájení exekuce.

Daňový nedoplatek může být prominut z důvodů, které jsou taxativně vyjmenovány v § 65 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků. Správce daně tedy může prominout daňový nedoplatek v případě, že by jeho vymáháním mohla být vážně ohrožena výživa daňového dlužníka nebo osob, které jsou na jeho výživu odkázané, nebo pokud by jeho vymáhání vedlo k hospodářskému zániku daňového dlužníka a dá se předpokládat, že výnos z jeho likvidace by byl nižší než jím vytvořená daň v příštím daňovém období. Pokud jsou tedy zjištěny výše zmíněné skutečnosti, správce daně vydá rozhodnutí o prominutí nedoplatku a, jestliže již byla nařízena exekuce, exekuci zruší.

Rozhodnutí o prominutí daňového nedoplatku vydává správce daně za určitých podmínek. Pokud dojde k porušení těchto podmínek či jejich prominutí, vydá správce daně rozhodnutí o prominutí podmínek a stanoví lhůtu k zaplacení nedoplatku. Pokud nebude nedoplatek v této lhůtě zaplacen, přistoupí správce daně k nové exekuci.

Důvodem pro zrušení již nařízené exekuce může být například skutečnost, že byl výkon exekuce nařízen proti někomu, kdo není dlužníkem ani ručitelem. Dále bude exekuce zrušena

v případě, že daňový dlužník svůj nedoplatek uhradí nebo mu byl tento nedoplatek prominut, zaniklo právo nedoplatek vymáhat, byl zrušen exekuční titul apod. Také bude exekuce zrušena, pokud by její výtěžek nestačil ani na uhrazení nákladů této exekuce.

#### **4.1.4 Exekuční náklady**

Pokud byla exekuce provedena oprávněně, hradí exekuční náklady vždy daňový subjekt. V případě neoprávněné exekuce pak nese náklady správce daně.

Náhrada exekučních nákladů záleží jednak v náhradě nákladů za výkon zabavení a za výkon prodeje, jednak v náhradě hotových výdajů správce daně. Hotové výdaje exekučních nákladů zálohují ze svého rozpočtu správce daně a úhrada jejich náhrady daňovým dlužníkem se převede do rozpočtu správce daně.<sup>10</sup>

Náhrada nákladů za výkon zabavení je zákonem stanovena na 2 % vymáhaného nedoplatku, nejméně však 200 Kč. Pokud bylo zabavení vykonáno několika samostatnými úkony, ovšem pro tentýž nedoplatek, nebo pokud bylo zabavení opakováno, náhrada nákladů za výkon zabavení se počítá jen jednou. Náhrada nákladů za výkon prodeje je stanovena taktéž na 2 % vymáhaného nedoplatku, nejméně 200 Kč.

Co se týče náhrady nákladů za výkon zabavení, dlužník je povinen tyto náklady uhradit vždy, když jemu nebo jeho zástupci pracovník správce daně pověřený k výkonu exekuce oznámil příčinu svého příchodu a sepsal úvodní větu soupisu věcí nebo když byl odeslán exekuční příkaz. V prvním případě jde pouze o exekuce prodejem movitých věcí daňového subjektu. Ve druhém případě, kdy je podmínkou odeslání exekučního příkazu, se jedná o další tři způsoby provedení exekuce, tedy příkázání pohledávky na peněžní prostředky na účtech vedených u bank nebo jiné pohledávky, srážky ze mzdy a prodej nemovitostí.

U exekučních nákladů za výkon prodeje musí dlužník tyto náklady uhradit vždy, pokud došlo k zahájení dražby a byla sepsána úvodní věta dražebního protokolu.

Náhradu hotových výdajů správci daně hradí daňový dlužník ve skutečné výši do třiceti dnů ode dne, kdy mu byla jejich výše písemně sdělena rozhodnutím, a to i v případě, že k výkonu

---

<sup>10</sup> § 73a odst. 2 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků

prodeje nedošlo (například z toho důvodu, že dlužník uhradil svůj dluh hotově ještě před provedením dražby). Hotovými výdaji rozumíme takové výdaje, které musel správce daně vynaložit v souvislosti s prováděnou exekucí (např. pronájem místností, náklady na převoz sepsaných movitých věcí, cestovné, náklady na telefon apod.).

Týká-li se výkon zabavení nebo výkon prodeje více dlužníků nebo je uskutečňován společně a hotové výdaje se těchto případů týkají, rozvrhuje se jejich výše podle poměru jednotlivých vymáhaných nedoplatků.<sup>11</sup>

Exekuční náklady může správce daně zálohovat ze svého rozpočtu. Pokud tomu tak je, je správce daně oprávněn uspokojit tyto náklady přímo z osobního účtu daňového subjektu.

#### **4.1.5 Zástavní právo**

Správce daně má možnost ještě před výkonem daňové exekuce zajistit výběr daně a jejího příslušenství zřízením zástavního práva. V případě, že nebude daňový nedoplatek včas zaplacen, může ho správce daně uhradit z výtěžku z prodeje zástavy ve veřejné dražbě.

Předmětem zástavy musí být takový majetek povinného, který je ocenitelný v penězích a je ho možné volně převádět. Mohou to být jak věci movité, tak i nemovité, soubor věcí, podnik, obchodní podíl, cenné papíry, předměty průmyslového vlastnictví, byt či nebytový prostor ve vlastnictví povinného, pohledávka nebo jiné majetkové právo.

Zástavním právem může správce daně zajistit pohledávku peněžitou i nepeněžitou i s jejím příslušenstvím a také pohledávku budoucí, tedy tu, která teprve vznikne, a to na základě smlouvy budoucí či jiné dohody účastníků o zřízení pohledávky v budoucnu.

Podle § 160 Občanského zákoníku vzniká zástavní právo dnem nabytí právní moci rozhodnutí správce daně. Proti tomuto rozhodnutí je možno se do patnácti dnů odvolat. Rozhodnutí doručí správce daně jak povinnému tak i subjektům, které vedou evidenci majetku, na který bylo zástavní právo zřízeno (např. katastrálnímu úřadu v případě nemovitosti, obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností v případě motorového vozidla apod.).

---

<sup>11</sup> § 73a odst. 10 zákona 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků

Zástavní právo působí proti každému pozdějšímu vlastníku zastavené věci, souboru věcí a bytu nebo nebytovému prostoru ve vlastnictví podle zvláštního zákona, nestanoví-li zákon jinak. Totéž platí, jde-li o každého pozdějšího věřitele zastavené pohledávky, o každého pozdějšího oprávněného ze zastaveného jiného majetkového práva nebo předmětu průmyslového vlastnictví a o každého pozdějšího majitele zastaveného obchodního podílu nebo cenného papíru.<sup>12</sup>

Pokud povinný nezaplatí správci daně pohledávku ve stanovené lhůtě, správce daně prodá zástavu ve veřejné dražbě a z jejího výtěžku pak pohledávku uhradí.

#### **4.1.6 Soudcovské zástavní právo na nemovitostech**

Soudcovské zástavní právo na nemovitostech zřizuje soud nařízením výkonu rozhodnutí na návrh oprávněného. Oprávněný v něm musí přesně označit nemovitost, u které navrhuje zřízení zástavního práva, a prokázat soudu, že nemovitost je opravdu ve vlastnictví povinného. O podání návrhu soud uvědomí příslušný katastrální úřad a v případě zřízení soudcovského zástavního práva bude tato skutečnost zaznamenána do katastru nemovitostí.

Zřízení soudcovského zástavního práva má ten význam, že pokud někdo nabyt zastavenou nemovitost po jeho zřízení, lze pro pohledávky, pro které bylo soudcovské zástavní právo zřízeno, vést výkon rozhodnutí prodejem nemovitosti i proti pozdějšímu nabyvateli této nemovitosti.<sup>13</sup>

Soudcovské zástavní právo má v podstatě zajišťovací funkci. Dává věřitelům určitou jistotu, že jejich pohledávky neohrozí ani případný prodej nemovitosti třetí osobě.

Pro pořadí soudcovského zástavního práva k nemovitosti je rozhodující den, v němž k soudu došel návrh na zřízení soudcovského zástavního práva; došlo-li několik návrhů ve stejný den, mají zástavní práva stejné pořadí. Bylo-li však pro vymáhanou pohledávku již dříve zřízeno zákonné nebo smluvní zástavní právo, řídí se pořadí soudcovského zástavního práva pořadím tohoto zástavního práva.<sup>14</sup>

---

<sup>12</sup> § 164 odst. 1 občanského zákoníku

<sup>13</sup> Grossová, M.: Exekuce na peněžité plnění v současné právní praxi - 231

<sup>14</sup> § 338d občanského soudního řádu

## **5 Exekuce na nepeněžitá plnění**

Exekučním správním orgánem příslušným k exekuci na nepeněžitá plnění je ten správní orgán, který vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo který schválil smír, je-li zároveň orgánem výkonné moci.

Obecní či krajský úřad může také být exekučním správním orgánem. Je tomu tak v případě, kdy exekuční titul v prvním stupni vydal sám nebo pokud exekuční titul vydal některý jiný orgán dané obce nebo kraje, jejichž úřad je úřadem exekučním.

Na žádost správního orgánu, který vydal exekuční titul, provede exekuci obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má správní orgán sídlo.

### **5.1 Právo vymáhat nepeněžitou povinnost**

Správní orgán smí vést exekuci i vůči jiné osobě než proti povinnému uvedenému v exekučním titulu. Musí být ovšem prokázáno právní nástupnictví této osoby. Právní nástupnictví může být ze zákona nebo ze smlouvy. V případě, že je nástupnictví dané ze zákona, je dokladem o tomto přechodu či převodu povinnosti zpravidla příslušné rozhodnutí. Jako důkaz si pak správní úřad vyžádá konkrétní rozhodnutí nebo jinou listinu vydanou příslušným orgánem, a to přímo od tohoto orgánu. Pokud se jedná o smluvní převod nepeněžitě povinnosti, vyžádá si správní orgán od povinného předložení originálu příslušné smlouvy nebo její úředně ověřenou kopii.

Správní úřad nemusí prokazovat právní nástupnictví, pokud je toto zřejmé přímo ze zákona.

Pokud povinný po nařízení exekuce zemřel nebo, v případě právnické osoby, zanikl, může správní orgán v exekuci pokračovat proti dědici, proti jeho zákonnému zástupci nebo správci dědictví, při zániku právnické osoby pak proti jejím právním nástupcům.

Exekuční správní orgán může exekuci nařídit nejpozději do 5 let a provádět ji do 10 let poté, co měla být povinnost splněna dobrovolně.<sup>15</sup>

Správní orgán, který vydal exekuční titul, musí o provedení exekuce požádat bez zbytečného odkladu a stejně tak exekuční správní úřad musí bez zbytečných průtahů exekuci zahájit a tuto ukončit ve stanovených termínech.

## **5.2 Exekuční výzva**

Je to usnesení, kterým správní úřad ještě jednou vyzývá povinného k dobrovolnému plnění, než přistoupí k provedení exekuce. Je na rozhodnutí správního úřadu, jestli zašle povinnému exekuční výzvu, nebo bude rovnou přistoupeno k exekuci. Exekuční výzvy úřad užije jen v případě, kdy nehrozí nebezpečí zmaření účelu exekuce.

Exekuční výzva musí obsahovat označení exekučního titulu, vymezení nepeněžitě povinnosti, údaje o lhůtě, ve které měla být tato povinnost splněna a určení náhradní lhůty. Dále pak upozornění, že pokud povinný nesplní nepeněžitou povinnost v určené náhradní lhůtě, nařídí exekuční správní orgán po uplynutí této lhůty exekuci. Exekuční správní úřad může lhůtu pro splnění povinnosti prodloužit, ale jen v takovém rozsahu, aby nebyl ohrožen účel exekuce ani práva oprávněných osob.

Povinný nemá možnost se proti exekuční výzvě odvolat.

## **5.3 Nařízení exekuce**

Exekuce se nařizuje na základě žádosti (oprávněné osoby nebo správního orgánu) nebo z moci úřední. Exekuční řízení je považováno za zahájené v ten den, kdy byla žádost o exekuci doručena exekučnímu správnímu úřadu nebo v den, kdy exekuční správní úřad podle zákona řízení zahájí.

---

<sup>15</sup> Ondruš, R., Správní řád: nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami – str. 325

Pokud existuje vykonatelný exekuční titul, je exekuční správní úřad povinen exekuci nařídit, a to v co nejkratší době po obdržení žádosti.

Samotnou exekuci nařídí správní orgán vydáním exekučního příkazu. Je to usnesení, které mimo jiné obsahuje označení exekučního titulu, vymezení nepeněžitě povinnosti, způsob provedení exekuce a věci a práva, které mají být exekucí postiženy. Určení práv a věcí musí být jednoznačné, aby nemohlo dojít k jejich záměně.

Exekuční příkaz se oznamuje jak povinnému, tak dalším osobám, které jsou exekučním řízením dotčené (ty osoby, kterým z exekučního příkazu vyplývají povinnosti nebo práva).

Stejně jako u exekuční výzvy se proti exekučnímu příkazu nelze odvolat.

## **5.4 Způsoby provedení exekuce na nepeněžitá plnění**

Zákon taxativně stanovuje, jakými způsoby je možné exekuci provést, a to buď náhradním výkonem v případě zastupitelných plnění, přímým vynucením v případě nezastupitelných plnění, zejména vyklizením, odebráním movité věci a předvedením, nebo ukládáním donucovacích pokut.

To, jaký způsob exekuce bude zvolen, je čistě na uvážení exekučního správního úřadu. Při svém rozhodování by se ale úřad měl řídit povahou uložené povinnosti a účelem exekuce.

Exekuční správní úřad musí dodržovat zásadu rychlosti, účelnosti a hospodárnosti řízení. Měl by postupovat tak, aby cíle exekuce dosáhl co nejrychleji a co nejúčelněji. Zároveň by měl přihlížet i k osobě povinného, a to zejména při posuzování, zda cíle exekuce dosáhne snáze uložením donucovací pokuty nebo zda bude efektivnější přistoupit bez odkladu k přímému vynucení.

### **5.4.1 Exekuce provedením náhradního výkonu**

Exekuce provedením náhradního výkonu se nařídí v případě, kdy činnost povinného může být nahrazena činností jiné osoby. Osobu, která za povinného provede nařízenou činnost, pověř



exekuční správní orgán, a to na základě exekučního příkazu. Práce či výkony se provádějí vždy na náklady a nebezpečí povinného.

V exekučním příkazu exekuční správní úřad přesně vymezí práce a výkony, které budou provedeny, a to tak, aby tento popis činností zcela obsáhl účel exekuce.

## **5.4.2 Exekuce přímým vynucením**

### **Vyklizení**

Jedním z nejčastějších způsobů exekuce přímým vynucením je vyklizení objektu (nemovitosti). Exekuční správní orgán v takovém případě vydá exekuční příkaz, kde mimo jiné uvede, jaká konkrétní nemovitost nebo její část se vyklízí, a následně tuto exekuci provede.

O vyklizení objektu informuje exekuční správní orgán povinného nejméně pět dnů před jeho zahájením. Vyrozumí o tom také obec, na jejímž katastrálním území se daný objekt nachází, a zajistí si tzv. přizvanou nezávislou osobu, která bude přítomna u samotného úkonu vyklizení.

V případech, kdy objekt bezprostředně ohrožuje život a zdraví lidí, může exekuční správní orgán vyrozumět povinného o vyklizení až při zahájení exekuce nebo, pokud je povinný nepřítomen, zaslat toto vyrozumění společně s protokolem o vyklizení.

Exekuce vyklizením je nepřípustná, pokud se ve vyklizovaném objektu nachází osoba, jejíž zdravotní stav by mohl být provedením exekuce vážně ohrožen. V takových případech vychází oprávněná úřední osoba z vyjádření odborného lékaře.

Exekuce vyklizením bude přerušena nebo odložena, jestliže má povinný právní nárok na bytovou náhradu, ale ta mu není zajištěna. Zajištěním bytové náhrady zde rozumíme situaci, kdy je příslušná bytová náhrada k dispozici k okamžitému nastěhování povinného v den konání vyklizení a kdy jsou zajištěna také následná užívací práva povinného k dané bytové náhradě.

Exekuce vyklizením se provádí tak, že exekuční správní úřad buď prostřednictvím vlastních úředníků nebo za pomoci jiných osob odstraní z vyklizovaného objektu všechny věci, které nepatří oprávněnému a vykáže z ní povinného a všechny, kdo se tam zdržují na základě jeho práv. Věci, které byly z objektu vyklizeny, se odevzdají povinnému nebo někomu z příslušníků jeho domácnosti. Pokud se tak z nějakého důvodu nestane, např. není-li nikdo z nich přítomen, exekuční správní úřad tyto věci na náklady povinného uloží na místo k tomu určené a povinného o tom písemně vyrozumí. Zároveň mu také sdělí, jakým způsobem si je povinný může převzít. Jestliže si je povinný do šesti měsíců ode dne uschování nevyzvedne, exekuční správní úřad je oprávněn tyto věci prodat podle ustanovení Občanského soudního řádu o prodeji movitých věcí.

### **Odebrání movité věci**

Ukládá-li exekuční titul, aby povinný vydal nebo dodal movitou věc, vydá exekuční správní orgán exekuční příkaz k provedení exekuce odebráním movité věci, v němž výslovně určí movitou věc nebo věci, které mají být odebrány. Oprávněná úřední osoba odebere tuto movitou věc povinnému nebo tomu, kdo ji má u sebe, a odevzdá ji tomu, komu má být odevzdána; není-li ji komu odevzdat, exekuční správní orgán zajistí její náležitou úschovu na náklady povinného.<sup>16</sup>

Movitá věc, která je předmětem exekuce, musí být v exekučním příkazu jednoznačně definována, tak aby nemohlo dojít k její záměně s jinou věcí. Tato pak bude odebrána tomu, kdo ji má u sebe, a to bez ohledu na to, jakým způsobem ji získal. Pokud držitel odmítne věc vydat dobrovolně, správní úřad má právo odebrat ji za asistence policisty či strážníka.

Po odebrání je věc předána oprávněnému. Pokud oprávněný není znám, exekuční správní úřad zajistí úschovu této věci na náklady povinného.

Exekuční příkaz se doručuje povinnému až ve chvíli, kdy se oprávněná úřední osoba dostaví na místo odebrání věci. Pokud je k užívání věci zapotřebí nějaké listiny, bude tato listina také odebrána.

---

<sup>16</sup> § 125 odst. 1 správního řádu

V případě, že není daná věc u povinného nalezena, je exekuční správní úřad povinen učinit vše pro to, aby zjistil, kde se věc nachází. Další problém může nastat ve chvíli, kdy držitel věci odmítne věc vydat. Oprávněná úřední osoba pak držitele vyzve, aby sdělil své důvody k odmítnutí vydání věci. Po uvedení důvodů pak správní úřad posoudí, jestli věc odebere za použití donucovacích prostředků nebo jestli exekuci provede ukládáním donucovacích pokut.

Oprávněná úřední osoba má právo na prohlídku všech míst, kde by se mohla movitá věc, která je předmětem exekuce, nacházet a povinný jí musí umožnit přístup na tato místa. Zrovna tak oprávněná úřední osoba může provést osobní prohlídku povinného, prohlídku bytu či místa podnikání a jiných místností povinného nebo prostorů, v nichž má povinný své věci.

### **Předvedení**

Pokud má být exekuce provedena předvedením, musí být exekuční příkaz doručen nejprve orgánům, které mají předvedení provést, a to z toho důvodu, aby předváděná osoba nemohla své předvedení zmařit. O předvedení požádá správní orgán Policii České republiky nebo jiný ozbrojený sbor, který ovšem musí být výslovně stanoven zvláštním předpisem. V případě, že se správní řízení vede před orgánem obce, zajišťuje převedení fyzické osoby také obecní policie.

### **Přizvané osoby**

V praxi může nastat situace, kdy je vzhledem k okolnostem nutné přizvat k exekuci přímým vynucením nestrannou osobu, tedy takovou, která nemá žádný vztah k povinnému, k oprávněnému nebo k exekučnímu správnímu úřadu. V některých případech je toto stanoveno přímo zákonem. Nestranná osoba se může stát přizvanou osobou jen pokud s tím sama souhlasí. Souhlas je možno projevit mlčky (tím, že se nestranná osoba zúčastní exekučního úkonu) nebo písemně (podepíše konkrétní protokol). Pokud nestranné osobě vzniknou její účastí na exekučním úkonu nějaké náklady, upozorní na tuto skutečnost exekuční správní úřad ještě před zahájením vlastního úkonu. Tyto náklady se pak stávají dalším přímým nákladem exekučního řízení, které hradí povinný.

### **5.4.3 Exekuce ukládáním donucovacích pokut**

Dalším ze způsobů výkonu rozhodnutí správního orgánu je exekuce ukládáním donucovacích pokut. Tento způsob zvolí exekuční správní orgán pouze tehdy, pokud usoudí, že není možné nebo účelné provádět exekuci přímým vynucením nebo náhradním výkonem.

Exekuční správní úřad ukládá donucovací pokuty až do výše nákladů na náhradní výkon, a pokud nelze náhradní výkon provést, až do výše 100 000 Kč. Doba, během které má povinný zaplatit pokutu, nesmí být kratší než 15 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí.

Pokuty vybírá exekuční správní úřad, který je uložil, a to podle zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů.

## **5.5 Odložení a přerušení exekuce**

Povinný může zažádat o posečkání splnění povinnosti, a to jak písemně, tak i ústně. Pokud lze z jeho chování usoudit, že splní svoji povinnost nejpozději ve stejné lhůtě, v jaké může být provedena exekuce, může exekuční správní orgán usnesením odložit nebo přerušit provedení exekuce. Také je možno exekuci odložit nebo přerušit, připadá-li v úvahu zastavení exekuce a exekuční správní úřad k tomu již obdržel podnět popř. žádost, nebo sám zastavení exekuce zvažuje. Jiné případy, kdy má exekuční správní orgán možnost odložit či přerušit provedení exekuce i bez žádosti povinného, musí výslovně stanovit zákon.

O odložení nebo přerušení exekuce rozhoduje exekuční správní úřad, neexistuje na ně právní nárok. Úřad ale musí důkladně zvážit, zda vyhověním žádosti povinného nehrozí zmaření exekuce a zda je povinný schopen splnit svoji povinnost nejpozději ve stejné lhůtě, v jaké může být provedena exekuce. Aby úřad získal potřebné informace, má možnost požádat o součinnost toho, kdo o exekuci požádal. Také požádá oprávněného o vyjádření k dané žádosti.

Proti usnesení o odložení či přerušení exekuce není přípustné odvolání.

V řízení bude pokračováno, jakmile pominou důvody, pro které exekuční správní úřad řízení odložil či přerušil. Po skončení odložení či přerušování řízení provádí úřad bez prodlení dále procesní úkony a je povinen o ukončení přerušování či odložení řízení písemně vyrozumět všechny účastníky řízení.

## **5.6 Zastavení exekuce**

Zastavení exekuce je jedním z prostředků ochrany účastníků po jeho nařízení. Od okamžiku vydání usnesení o zastavení exekuce jeho další provádění ustává, nepokračuje se v něm. K zastavení exekuce může dojít v průběhu celého řízení, a to jak na žádost, tak z moci úřední. Důvody zastavení exekuce stanovuje správní řád v ustanovení § 115.

Důvodem pro zastavení může například být skutečnost, že po nařízení exekuce zanikla povinnost, zaniklo právo provádět exekuci nebo byl zrušen exekuční titul. Pokud byl zrušen podklad, který byl exekučním titulem, správní úřad od výkonu rozhodnutí upustí. Rozhodující pro upuštění od výkonu je fakt, zda rozhodnutí, kterým byl exekuční titul zrušen, nabylo právní moci.

Vždy je exekuční řízení zastaveno, pokud o to požádá oprávněná osoba, která exekuci navrhla, pokud ovšem nelze exekuci naříditi i z úřední povinnosti správního úřadu a pokud by nebyl jejím zastavením ohrožen veřejný zájem. V případě, že byla exekuce zahájena na žádost více oprávněných osob, lze řízení zastavit jen tehdy, pokud o to požádají všichni tito žadatelé.

Exekuce bude také zastavena v případě, že je její pokračování spojeno s mimořádnými nebo nepoměrnými obtížemi. Exekuce by neměla být provedena neúčelně. To znamená, že výtěžek výkonu rozhodnutí nemůže být evidentně nižší než náklady výkonu rozhodnutí.

Dalším z důvodů zastavení exekuce je také neexistence povinnosti, která je vymáhána, nebo neexistence povinného, vůči kterému byla exekuce nařízena.

V ustanoveních f) a g) výše zmíněného § 115 řeší správní řád otázku nepřípustnosti exekuce. Pokud před nařízením exekuce existoval důvod, pro který nelze exekuci provést, nebo po

jejím nařízením nastal jiný důvod znemožňující provedení exekuce, např. zánik věci, která měla být odebrána, exekuční správní orgán prováděnou exekuci zastaví.

## 5.7 Exekuční náklady

Exekuční náklady hradí povinný, pokud nebyla exekuce zastavena z důvodů neexistence povinnosti či povinného, nebo pokud před nařízením exekuce neexistoval důvod, pro který není možné exekuci provést. Exekuční správní úřad je povinen tyto náklady po povinném vymáhat. Výjimku tvoří takové případy, kdy by byly s vymáháním spojeny větší náklady, než by byl samotný výnos případné další exekuce.

Pokud byla exekuce zastavena na žádost oprávněné osoby, musí tato exekuční náklady uhradit.

Povinný hradí paušální částku stanovenou zákonem ve výši 2000 Kč a dále pak hotové výdaje, které vznikly při provádění exekuce a které zálohově hradí ze svého rozpočtu exekuční správní úřad.

Proti rozhodnutí o náhradě nákladů je přípustné odvolání.

Povinný hradí exekuční náklady za výkon exekuce vždy, jestliže byl vydán exekuční příkaz nebo jestliže při exekuci odebráním movité věci oprávněná úřední osoba přistoupila k odebrání věci nebo při exekuci přímým vynucením přistoupila k vyklizení.<sup>17</sup>

Někdy může dojít k situaci, kdy jsou exekuční úkony prováděny vůči více povinným. Náklady jsou pak rozpočítány mezi jednotlivé povinné osoby poměrně podle rozsahu vymáhaných povinností připadajících na každého z nich. V těchto případech rozhoduje exekuční správní úřad vždy samostatným rozhodnutím ve vztahu ke každému jednotlivému povinnému, ve kterém mimo jiné odůvodní podíl konkrétního povinného na celkových exekučních nákladech. Rozhodnutí se oznamuje pouze tomu povinnému, kterého se týká, nikoli ostatním povinným.

---

<sup>17</sup> § 116 odst. 4 správního řádu

## 5.8 Námitky

Námitky jsou specifickou formou řádného opravného prostředku proti usnesením nebo jiným úkonům exekučního správního orgánu, proti kterým se nelze odvolat. Námitky může podat jen povinný nebo osoba, které z konkrétního úkonu vzniká povinnost.

Povinný může námitky podat kdykoli během exekučního řízení, pokud už ovšem nebylo usnesení vykonáno nebo úkon proveden. Námitky jsou v tomto případě rozhodnutím exekučního správního úřadu zamítnuty pro jejich nepřípustnost.

Námitky nemají zásadně odkladný účinek na výkon usnesení nebo provedení úkonu. Tento je dán jen v zákonem stanovených případech. Námitky tedy mají odkladný účinek v případě, že směřují proti usnesení, kterým byla odložena nebo přerušena exekuce, proti exekučnímu příkazu, kterým byla nařízena exekuce vyklizením, nebo proti usnesení, kterým byla exekuce zastavena. Dále pak pokud se uplatňuje některý z důvodů uvedených v § 115 (vyjma důvodů zapsaných v § 115 pod písmeny c) a d) ) nebo rozhodne-li o tom exekuční správní orgán.

O námitkách rozhoduje exekuční správní úřad, který napadené usnesení vydal. Toto rozhodnutí má formu běžného správního rozhodnutí a nelze se proti němu odvolat.

## **6 Souběh a střet daňové a soudní exekuce**

V praxi poměrně často dochází k situaci, kdy je plnění povinností stanovených jednomu dlužníkovi vynucováno souběžně několika orgány a postihuje tytéž věci, práva či jiné majetkové hodnoty. Možné střety souběžně probíhajících exekucí řeší zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí. Za exekuci pro účely tohoto zákona se považuje výkon rozhodnutí nařízený soudem a soudem prováděný, exekuce nařízená soudem a prováděná soudním exekutorem, daňová exekuce nařízená a prováděná správcem daně a výkon rozhodnutí nařízený a prováděný orgánem veřejné správy. Vzhledem k zaměření mé práce se budu dále zabývat pouze výkonem rozhodnutí nařízeným soudem a soudem prováděným a daňovou exekucí nařízenou a prováděnou správcem daně.

Soudní exekuce může být provedena několika způsoby, a to srážkami ze mzdy, příkázáním pohledávky, prodejem movitých věcí a nemovitostí, prodejem podniku a zřízením soudcovského zástavního práva k nemovitostem. Oproti tomu správce daně není oprávněn sám nařídit exekuci prodejem podniku a exekuci postižením jiných majetkových práv. Zde tedy připadají v úvahu jen střety v případě exekuce srážkami ze mzdy, příkázáním pohledávky, prodejem movitých věcí a prodejem nemovitostí.

### **6.1 Srážky ze mzdy a jiných příjmů**

Jak už bylo řečeno dříve, předmětem této exekuce je právo povinného na mzdu ze závislé činnosti (popřípadě jiné opakované peněžité plnění). Ze mzdy povinného jsou prováděny v určitém rozsahu srážky, které jsou dále vypláceny oprávněnému až do úplné úhrady pohledávky.

Pokud dojde k tomu, že je pro uspokojení pohledávek nařízeno více exekucí postihujících tutéž mzdu povinného, budou tyto souběžně vymáhané pohledávky uspokojeny podle svého pořadí. Pořadí pohledávek se řídí dnem, kdy bylo plátcí mzdy doručeno usnesení soudu o nařízení výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy či exekuční příkaz správcem daně k provedení srážek ze mzdy.



V praxi může ovšem nastat i situace, kdy bude povinnému v jednom dni doručeno několik rozhodnutí pro několik pohledávek. Takovéto pohledávky pak budou mít stejné pořadí a v případě, že na ně připadající částka nebude stačit na jejich celkové uhrazení, uspokojí se tyto pohledávky poměrně.

Na návrh plátce mzdy, oprávněného či dlužníka soud může rozhodnout, jaká část ze mzdy povinného má být sražena a kolik z ní případně na každou vymáhanou pohledávku. Plátce mzdy je pak tímto rozhodnutím vázán a je tedy povinen podle něj srážky provést a vyplácet. Plátce mzdy má také možnost zaslat sraženou částku soudu, který ji pak sám rozvrhne mezi oprávněné a provede výplatu, ale to pouze v případě, že nebyla výše srážek a její rozvržení určena již dříve v rozhodnutí soudu. (Soudem se zde myslí příslušný obecný soud povinného.)

Pokud provádí srážky ze mzdy povinného souběžně několik plátců mzdy, má soud vždy povinnost provést výplatu srážek. Znamená to tedy, že všichni plátci mzdy musí soudu zaslat sražené částky a soud je následně sám vyplatí oprávněným. Pokud celkově sražená částka převyšuje pohledávky všech oprávněných, vyplatí soud oprávněným pouze tolik, kolik odpovídá jejich pohledávkám, a zbytek vrátí povinnému.

## **6.2 Exekuce příkázáním pohledávky**

Podobně jako u exekuce srážkami ze mzdy budou při střetu daňové a soudní exekuce příkázáním pohledávky jednotlivé pohledávky uspokojovány podle jejich pořadí. Platí zde obdobná pravidla, jaká stanovuje občanský soudní řád pro případy, kdy je soudní exekuce nařízena k vydobytí více pohledávek.

Pořadí pohledávek se řídí dnem, kdy bylo poddlužníkovi (nejčastěji peněžnímu ústavu) doručeno usnesení soudu o nařízení výkonu rozhodnutí příkázáním pohledávky či exekuční příkaz správce daně. Pokud bude v ten samý den doručeno poddlužníkovi několik rozhodnutí pro několik pohledávek a daná částka nebude postačovat k jejich plnému uspokojení, uspokojí se tyto pohledávky poměrně.

Také zde platí pravidlo, že poddlužník má právo požádat soud (příslušný obecný soud povinného), aby provedl rozvržení a následnou výplatu odevzdané částky jednotlivým

oprávněným. Právo zažádat soud o tyto úkony mají také sami věřitelé. V takovém případě je pak povinností podlužníka exekucemi postiženou část pohledávky odevzdat soudu.

Exekuce příkázáním pohledávky patří k nejčastěji využívaným exekučním prostředkům. Z tohoto důvodu právě zde dochází ke střetu souběžně probíhající soudní a daňové exekuce nejčastěji.

### **6.3 Prodej movitých věcí**

Pokud dojde k situaci, že v době mezi nařízením exekuce prodejem movitých věcí soudem a jejím skončením bude probíhat také daňová exekuce nařízená exekučním příkazem správce daně, a to na majetek stejného dlužníka, hovoříme o takzvaném souběhu exekucí, v našem případě tedy o souběhu daňové a soudní exekuce. Ke střetu těchto exekucí dochází ale až ve chvíli, kdy alespoň jedna věc uvedená v soupisu věcí soudem, bude zároveň zapsána v soupisu věcí správcem daně, nebo naopak věc uvedená v soupisu věcí správcem daně bude zapsána také v soupisu věcí soudem. Zákon totiž nikterak nezakazuje, aby ta samá věc byla postižena současně soudní i daňovou exekucí.

Na rozdíl od exekuce srážkou ze mzdy a exekuce příkázáním pohledávky, kdy byl realizátorem exekuce třetí subjekt, je u exekuce prodejem movitých věcí vlastním realizátorem exekuční orgán. V této souvislosti vyvstává otázka, kdo vlastní realizaci, tedy prodej sepsaných věcí provede. Okamžikem rozhodným pro určení, ve které souběžně probíhající exekuci postihující tutéž věc bude tato prodána, je okamžik sepsání věci. V praxi to tedy znamená, že se provede ta exekuce, ve které byla daná věc sepsána nejdříve. Dále tedy probíhá jen tato exekuce a ostatní exekuce, ve kterých byla daná věc sepsána později, se ohledně této věci dnem právní moci jejich nařízení přerušují. V přerušené exekuci je možno dále pokračovat, a to v případě, že v exekuci, v níž byla věc sepsána dříve, nebyla tato věc prodána či jinak použita k uspokojení pohledávky nebo pokud byla z exekuce vyloučena.

Věřitel, u kterého došlo k sepsání věci později, má možnost přistoupit se svou pohledávkou do již prováděné dražby této věci jako další oprávněný. V takovém případě je pak z dosaženého výtěžku nejprve uspokojena pohledávka prvního věřitele, tedy toho, u kterého

došlo k sepsání věci nejdříve, a případný přebytek je pak vyplacen věřiteli, u kterého byla věc sepsána později.

Jestliže došlo k sepsání věci v jeden a ten samý den jak správcem daně tak soudem, rozhodne o tom, která exekuce se provede, obecný soud povinného. Jednotlivé pohledávky pak mají stejné pořadí a v případě, že výtěžek z prodeje nebude stačit k jejich plnému uspokojení, budou uspokojeny poměrně.

## 6.4 Prodej nemovitostí

Ke střetu daňové a soudní exekuce může dojít i u exekuce prodejem nemovitostí. Pokud přistoupí příslušný finanční úřad k daňové exekuci prodejem nemovitosti a zároveň byl u příslušného soudu v daném období podán návrh na výkon rozhodnutí prodejem téže nemovitosti dalšími věřiteli, je nutno určit, stejně jako tomu bylo u exekuce prodejem movitých věcí, která z exekucí bude provedena.

Podle zákona č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, se provede ta exekuce, která byla nařízena nejdříve, přičemž pořadí nařízení exekuce se řídí dnem, kdy bylo příslušnému katastrálnímu úřadu doručeno rozhodnutí o nařízení exekuce prodejem dané nemovitosti. V našem případě se jedná o doručení usnesení, kterým soud nařídil výkon rozhodnutí prodejem nemovitostí a exekučního příkazu vydaného správcem daně. Exekuce, která byla nařízena jako první, se pak provede. Ostatní exekuce se přeruší a pokračovat se v nich bude jen v případě, že nemovitosti nebyly v první exekuci prodány a tato exekuce již byla pravomocně skončena. Pořadí v jakém se bude v přerušovaných exekucích pokračovat je opět dáno dnem doručení rozhodnutí o nařízení exekuce katastrálnímu úřadu. Pokračovat se tedy bude v té z dosud přerušovaných exekucí, která byla nařízena dříve.

Oprávněný z exekuce, která byla z důvodu pozdějšího nařízení přerušena, má právo přihlásit svoji pohledávku do prováděné exekuce nejpozději do zahájení dražebního jednání. Tím získává možnost uspokojení své pohledávky z rozdělované podstaty. Pořadí, které má pohledávka v exekuci, ve které bylo řízení přerušeno, zůstává oprávněnému při rozvrhu rozdělované podstaty v prováděné exekuci zachováno.

A opět, stejně jako u mobilární exekuce, v případě, kdy bylo nařízeno několik exekucí týkajících se stejné nemovitosti v jeden a týž den, rozhodne o tom, která z exekucí se provede obecný soud povinného.

K výše zmíněným střetům daňové a soudní exekuce dochází zejména v případě, že k daňové exekuci přistupuje příslušný finanční úřad. Co se týče městských a obecních úřadů, ke střetům se soudní exekucí dochází jen ve výjimečných případech. Jedním z důvodů je skutečnost, že pokud by přicházela v úvahu exekuce prodejem movitých věcí či nemovitostí, žádají úřady většinou o součinnost soudu, který pak vlastní exekuci provede prakticky za ně. Není zde tedy možnost sepsání téže věci, v případě mobilární exekuce, ani nařízení exekuce prodejem téže nemovitosti soudem i správcem daně. Naopak nezářídka dochází k tomu, že ve chvíli, kdy úřad žádá soud o součinnost, je již prováděna na žádost jiných věřitelů exekuce soudní. V takovém případě pak úřad přihlásí svou pohledávku do prováděné exekuce a stává se tak dalším oprávněným věřitelem.

Často je také úřadem využívána možnost kombinace jednotlivých druhů exekuce, tedy souběžné provádění dvou exekucí. Konkrétně se zde jedná o exekuci příkázáním pohledávky na peněžní prostředky daňových dlužníků na účtech vedených u bank a spořitelních a úvěrních družstev nebo jiné pohledávky a exekuci prodejem movitých věcí. Úřad například vydá exekuční příkaz k provedení výkonu rozhodnutí příkázáním pohledávky a zároveň zažádá soud o součinnost při exekuci prodejem movitých věcí pro případ, že by první způsob nebyl úspěšný. Jestliže je pak následně některá z těchto exekucí úspěšná, druhá z nich se zastaví.

# **7 Postup Městského úřadu Jindřichův Hradec při vymáhání pohledávek**

Do kompetencí Městského úřadu Jindřichův Hradec spadá správa tzv. malých daní, tzn. místních poplatků, správních poplatků a pokut.

Správce pohledávky je v této souvislosti příslušný odbor městského úřadu Jindřichův Hradec, který vede evidenci pohledávek, předkládá na finanční odbor doklad o vzniku, změně či zániku pohledávky, dále pak provádí odsouhlasení zůstatku pohledávek s finančním odborem, zasílá upomínky a předkládá podklady k vymáhání právnímu oddělení odboru kanceláře starosty.

## **7.1 Evidence pohledávek**

Městský úřad Jindřichův Hradec má stanoven přesný postup pro evidenci jednotlivých pohledávek. Prvním důležitým bodem je ihned při vzniku pohledávky zadat potřebné údaje do PC programu VERA. Jedná se o informační systém, který obsahuje několik podsystémů umožňujících městu vedení potřebných agend. V příslušném podsystému programu je možno přehledně sledovat veškeré pohledávky, pohledávky po lhůtě splatnosti, průběh a termíny vymáhání od výzvy až do úhrady či skončení řízení. Taktéž musí pověřený pracovník zadat potřebné údaje do programu v případě zvýšení, snížení či zániku pohledávky.

Jednotlivé pohledávky jsou v systému vedeny pod variabilním symbolem stanoveným tímto programem. Vygenerovaný variabilní symbol sdělí správce pohledávky dlužníkovi v rozhodnutí, ve výzvě nebo jiným podobným způsobem.

Příslušný doklad o vzniku, zvýšení, snížení nebo zániku pohledávky předá správce pohledávky finančnímu odboru pro předpis pohledávky do účetní evidence, popřípadě také právnímu oddělení. Daný doklad musí být předán právnímu oddělení vždy v případě, že mu je pohledávka již postoupena.

## **7.2 Vymáhání pohledávek**

Pokud nebyla pohledávka v dané lhůtě dlužníkem splacena, přistoupí úřad k jejímu vymáhání. Jak už jsem zmínila výše, jedná se především o vymáhání místních poplatků, správních poplatků a pokut.

### **7.2.1 Vymáhání místních poplatků**

Co se týče vymáhání místních poplatků, tak nezaplacené platební výměry správce pohledávky (zde finanční odbor) předává právnímu oddělení k vymáhání průběžně. U poplatků za provoz systému shromažďování, sběru, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů tak správce pohledávky učiní nejpozději do 6-ti měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí, u ostatních místních poplatků nejpozději do 3 měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí.

### **7.2.2 Vymáhání správních poplatků a pokut**

Pokud poplatník nezplatí správní poplatek v zákonem stanovené lhůtě, bude vyzván správcem pohledávky k jeho zaplacení ve lhůtě náhradní. Jestliže poplatník nezplatí ani v této náhradní lhůtě, předá správce pohledávky nezaplacený správní poplatek k vymáhání právnímu oddělení. Obdobně je tomu i v případě nezaplacených pokut. Výjimku tvoří pokuty uložené městskou policií. Nezaplátí-li povinný pokutu uloženou městskou policií, bude tato ihned postoupena právnímu oddělení k vymáhání.

### **7.2.3 Vymáhání ostatních pohledávek**

Jestliže povinný neuhradí pohledávku do 30 dnů po její splatnosti, bude mu správcem pohledávky zaslána 1. upomínka, ve které správce pohledávky určí další možný termín k jejímu zaplacení, nejdéle však 15 dnů. Pokud ani pak povinný pohledávku neuhradí a uplyne již 10 dní od dalšího termínu splatnosti, bude mu správcem daně zaslána 2. upomínka s dalším termínem ke splnění platební povinnosti (maximálně 8 dnů). V případě, že ani tentokrát povinný svůj dluh nezplatí, a to do 10 dnů po uplynutí termínu stanoveného ve 2. upomínce, správce pohledávky předá veškeré podklady k vymáhání této pohledávky právnímu oddělení odboru kanceláře starosty.

Po předání podkladů právnímu oddělení vede správce pohledávky i nadále tuto pohledávku ve své evidenci nezaplacených pohledávek a v případě jejího uhrazení bude o této skutečnosti právním oddělením informován a veškeré podklady mu budou vráceny.

Konkrétní postup při vymáhání pohledávek právním oddělením Městského úřadu Jindřichův Hradec uvedu na několika příkladech v následující kapitole.

### **7.3 Odpis pohledávek pro nedobytnost**

V praxi samozřejmě dochází i k případům, kdy je vymáhání pohledávky bezvýsledné. V takovém případě se daná pohledávka považuje za nedobytnou. Stejně tak za nedobytnou můžeme označit pohledávku, jejíž vymáhání by nevedlo k výsledku nebo pokud se dá předpokládat, že by náklady na její vymáhání byly vyšší než samotný výtěžek.

Ve všech těchto případech je pak správce pohledávky oprávněn dát podnět k odpisu dané pohledávky pro nedobytnost. Pokud už je pohledávka vymáhána, navrhne finančnímu odboru odpis právní oddělení, a to se souhlasem správce pohledávky. Jestliže k vymáhání dosud nedošlo, navrhne odpis pohledávky finančnímu odboru přímo správce pohledávky.

O odpisu pohledávky se dlužník nevyrozumí a jeho dluh trvá i nadále, a to až do jeho promlčení.

# 8 Příklady exekucí prováděných Městským úřadem Jindřichův Hradec

## 8.1 Příklad č. 1:

Panu A byla uložena pravomocným rozhodnutím tehdy ještě Okresního úřadu Jindřichův Hradec povinnost zalesnit holinu v lese, který vlastní. Jelikož tuto povinnost v dané lhůtě nesplnil, bylo úřadem vydáno rozhodnutí o uložení pokuty ve výši 5 000,- Kč (viz příloha č. 1).

Dále bylo povinnému panu A v rozhodnutí sděleno, jakým způsobem a v jaké lhůtě má být pokuta splacena. V tomto případě byla stanovena lhůta 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Součástí rozhodnutí bylo také odůvodnění uložení pokuty a poučení o odvolání. Povinný se mohl odvolat do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí účastníkům řízení.

Vzhledem k tomu, že povinný pan A v dané 30 denní lhůtě pokutu nezaplatil a ani se proti jejímu uložení neodvolal, nabylo rozhodnutí právní moci a následně byla tato pohledávka postoupena finančnímu referátu Okresního úřadu Jindřichův Hradec k vymáhání. Finanční referát vyzval povinného k zaplacení pokuty v další jím stanovené lhůtě a zároveň upozornil povinného, že v případě opětovného nezaplacení pokuty přistoupí k jejímu vymáhání soudní cestou.

Pan A na danou výzvu opět nezareagoval, tedy vymáhanou částku nezaplatil a ani se neodvolal. V souvislosti se zánikem okresních úřadů přešla daná pohledávka na Městský úřad Jindřichův Hradec. Právní oddělení městského úřadu následně vydalo exekuční příkaz k provedení výkonu rozhodnutí příkázáním pohledávky na účet povinného ( viz příloha č. 2), ve kterém nařídil peněžnímu ústavu dlužníka, aby ihned po jeho doručení odepsal pohledávku ve výši 5 000,- Kč z účtu dlužníka a po doručení vyrozumění o právní moci ji uložil na účet vymáhajícího správního orgánu. Zároveň v něm dlužníkovi zakazuje nakládat s prostředky na jeho účtu, a to ode dne doručení exekučního příkazu.



Vzhledem k tomu, že dlužník již nebydlel na adrese, na kterou byl exekuční příkaz zaslán, musel městský úřad zjistit jeho novou adresu. Učinil tak dotazem na ohlašovnu příslušného obecního úřadu, kde povinný nahlásil změnu trvalého pobytu. Následně pak městský úřad na tuto novou adresu exekuční příkaz zaslal.

Poté, co byl exekuční příkaz a následně také oznámení o nabytí právní moci exekučního příkazu doručeno peněžnímu ústavu dlužníka, byla z jeho účtu stržena částka 556,35 Kč. Jelikož byla tato částka nedostačující, vydal úřad exekuční výzvu (viz příloha č. 3), ve které povinného vyzval k zaplacení zbývající částky, zaokrouhleně 4 444,- Kč. Zároveň byla povinnému stanovena lhůta k jejímu zaplacení. Součástí této výzvy bylo, stejně jako u předchozí, také odůvodnění a poučení o odvolání. V odůvodnění byla uvedena i skutečnost, že pohledávka přechází na Městský úřad Jindřichův Hradec, a to na základě zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů.

Pan A na tuto výzvu nezareagoval, a proto městský úřad přistoupil k dalšímu kroku, kterým byla výzva k součinnosti třetích osob (viz příloha č. 4). Třetí osobou byla v tomto případě Okresní správa sociálního zabezpečení v místě bydliště povinného. Městský úřad v této výzvě žádá o sdělení současného plátce mzdy povinného za účelem vymáhání dané pohledávky srážkou ze mzdy. Odpovědí na tuto výzvu bylo sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení, že povinný není plátcem pojistného na sociální zabezpečení jimi spravovaného.

Z důvodu nezjištění plátce mzdy povinného byl tento případ dočasně odložen. Dosud tedy běží šestiletá promlčecí lhůta, kdy může městský úřad zvážit další kroky k vymožení dané pohledávky. Pravděpodobně bude podán návrh na nařízení výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí. Pokud by se ukázalo, že i tato možnost nejspíše nepovede k uspokojivému výsledku, bude pohledávka odepsána pro nedobytnost.

## 8.2 Příklad č. 2

Pan B se dopustil jistého přestupku, jehož následkem bylo uložení pokuty ve výši 15 000 Kč. Městský úřad Jindřichův Hradec tedy vydal rozhodnutí o přestupku, ve kterém uložil panu B již zmíněnou pokutu 15 000 Kč a zároveň mu uložil také povinnost uhradit náklady řízení, a to ve výši 1 000 Kč. Součástí rozhodnutí o přestupku bylo samozřejmě i poučení o odvolání, ve kterém byla povinnému mimo jiné sdělena 15 denní lhůta (počítáno ode dne oznámení rozhodnutí), ve které má možnost se proti tomuto rozhodnutí odvolat.

Pan B pokutu nezaplatil a ani se v dané lhůtě proti rozhodnutí neodvolal, a tak městský úřad vydal exekuční výzvu. V ní povinného vyzval k zaplacení částky 16 000 Kč, a to do uvedené náhradní lhůty. Dále povinného upozornil, že pokud by částku do konce této nově stanovené lhůty neuhradil, přistoupí bez prodlení k exekuci. V exekuční výzvě bylo uvedeno také odůvodnění a poučení o odvolání.

Ani tentokrát povinný pan B danou částku nezaplatil. Městský úřad tedy podal k soudu návrh na nařízení výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí povinného.

Soud následně vydal usnesení, ve kterém nařídil výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí povinného. Tímto povinnému k částce 16 000 Kč přibyl ještě poplatek za návrh na výkon rozhodnutí, a to ve výši 300 Kč, který musí zaplatit soudu. V usnesení dále povinnému zakázal, aby jakkoli nakládal s věcmi, které vykonavatel sepíše a vyrozuměl ho o jeho právu účastnit se soupisu věcí. Také zde byla stanovena 15 denní lhůta pro podání odvolání (počítáno ode dne doručení usnesení).

Na základě vydaného a pravomocného usnesení pak byl proveden soupis movitých věcí pana B. Sepsané věci byly označeny a ponechány na místě, protože úřadem jako oprávněným nebylo navrženo jejich zajištění. Soud o této skutečnosti úřad informoval prostřednictvím vyrozumění.

Nyní městský úřad čeká na vyrozumění soudu o dražbě zabavených věcí. Jakmile soud zabavené věci vydraží, zašle získaný obnos na účet městského úřadu. V případě, že by daná částka byla vyšší než vymáhaná pohledávka, bude tento přebytek vrácen povinnému.

Možnost, že by částka získaná v dražbě byla nižší než je daná pohledávka, se vzhledem k charakteru zabavených věcí vylučuje.

### 8.3 Příklad č. 3

Rozhodnutím Městského úřadu Jindřichův Hradec byla, podobně jako v předchozím případě, panu C uložena pokuta za přestupek ve výši 2 000 Kč a také povinnost zaplatit náklady řízení, a to ve výši 1 000 Kč.

Jelikož pan C výše uvedené částky v dané lhůtě nezaplatil, vydal městský úřad výzvu k jejich zaplacení. V této výzvě určil povinnému panu C náhradní lhůtu k zaplacení pokuty a jejího příslušenství, celkem tedy částky 3 000 Kč. Dále pak úřad povinného ve výzvě upozornil na skutečnost, že pokud by do této náhradní lhůty stanovenou částku nezaplatil, přistoupí bez prodlení k exekuci.

V poučení je pak povinnému stanovena lhůta 15 dnů ode dne doručení výzvy, ve které má možnost se proti této výzvě odvolat.

Pan C na tuto výzvu v dané lhůtě nezareagoval, a tak městský úřad vydal exekuční příkaz k provedení výkonu rozhodnutí přikázáním pohledávky na účet povinného. V něm nařizuje peněžnímu ústavu dlužníka, aby po doručení exekučního příkazu odepsala výše zmíněnou pohledávku navýšenou o exekuční náklady za výkon zabavení. Celková částka, která má být stržena z účtu povinného je tedy 3 200 Kč. Dále se pak povinnému zakazuje, aby po doručení exekučního příkazu jakýmkoli způsobem nakládal s prostředky na svém účtu u daného peněžního ústavu.

V exekučním příkazu bylo uvedeno také odůvodnění, ve kterém městský úřad zdůvodňuje vydání exekučního příkazu a zvýšení původní částky uvedené ve výzvě o 200 Kč, a poučení o odvolání.

Jelikož pan C na adrese, která byla městskému úřadu známa, již nebydlel, nebyl mu touto cestou exekuční příkaz doručen a vrátil se zpět na městský úřad. Adresu, na které se pan C zdržuje, se nepodařilo zjistit, a tak městský úřad přistoupil k dalšímu možnému způsobu doručení, a to k doručení formou veřejné vyhlášky ( viz příloha č. 5). V ní tedy úřad oznámil povinnému panu C, že má na městském úřadě uloženou písemnost. Ve vyhlášce jsou dále uvedeny termíny, ve kterých si může povinný tuto písemnost vyzvednout, a také termín

vyvěšení a sejmutí z Úřední desky města Jindřichův Hradec. Ze zákona je dána lhůta 15 dnů, kdy musí být vyhláška vyvěšena na úřední desce. Poté je exekuční příkaz považován za doručený.

Dalším krokem ve vymáhání výše zmíněné pohledávky bylo vydání oznámení o nabytí právní moci exekučního příkazu, které bylo zasláno peněžnímu ústavu dlužníka. Od chvíle doručení tohoto oznámení mohl peněžní ústav danou pohledávku strhnout z účtu povinného a následně ji zaslat na účet Městského úřadu Jindřichův Hradec.

## 8.4 Příklad č. 4

Opět se zde jedná o uložení pokuty. Tato pokuta byla pravomocným rozhodnutím tehdy ještě Okresního úřadu Jindřichův Hradec uložena firmě D, a to ve výši 750 000 Kč. V rozhodnutí dále úřad povinnému (tedy firmě D) sdělil, že pokutu musí uhradit do třiceti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a že se proti němu může do patnácti dnů odvolat.

Vzhledem k tomu, že povinný ani jedno z toho neučinil, byla pohledávka postoupena finančnímu referátu k vymáhání. Finanční referát následně vydal výzvu k zaplacení pokuty, ve které mimo jiné povinného upozornil, že v případě opětovného neuhrazení pohledávky, bude tato vymáhána soudní cestou. (V souvislosti se zrušením okresních úřadů přešla pohledávka na Městský úřad Jindřichův Hradec)

Ani po této výzvě k dobrovolnému zaplacení pokuty firma D nezareagovala. Městský úřad tedy podal k soudu návrh na nařízení výkonu rozhodnutí prodejem nemovitosti. Tento způsob provedení exekuce byl zvolen zejména z toho důvodu, že se jednalo o poměrně vysokou částku a městský úřad se tedy mohl oprávněně domnívat, že by byl jiný způsob provedení exekuce neúspěšný. V návrhu městský úřad uvádí povinného jako vlastníka pozemků, jejichž cena zhruba odpovídá výši pohledávky. To, že je povinný vlastníkem těchto pozemků, úřad dokazuje výpisem z listu vlastnictví.

Soud poté vydal usnesení, ve kterém nařizuje výkon rozhodnutí prodejem nemovitostí, a to úřadem navrhovaných pozemků povinného. V tomto usnesení soud zakazuje povinnému pozemky převádět na jiné osoby či je zatížit a zároveň mu ukládá povinnost oznámit do patnácti dnů soudu, zda existuje předkupní právo na tyto pozemky a případně komu náleží. V odůvodnění je pak uveden exekuční titul, na jehož základě městský úřad žádá o provedení výkonu rozhodnutí prodejem nemovitostí, skutečnost, že městský úřad prokázal prostřednictvím výpisu z katastru nemovitostí vlastnictví pozemků povinným a také zdůvodnění vybraného způsobu výkonu rozhodnutí a právo městského úřadu na náhradu všech účelně vynaložených nákladů výkonu rozhodnutí. Poslední částí je pak poučení o odvolání, v němž je povinnému stanovena patnáctidenní lhůta k odvolání, a to ode dne doručení usnesení.

Než mohl soud přistoupit k vlastní dražbě pozemků povinného, bylo nutno určit jejich cenu. Prostřednictvím usnesení tedy soud ustanovil znalce, jehož úkolem bylo určit tržní cenu pozemků, ocenit jejich příslušenství, určit cenu jednotlivých práv a závad, které prodejem nezaniknou a poté určit výslednou cenu těchto pozemků.

Následně vydal soud usnesení, ve kterém uvádí cenu pozemků stanovenou soudem určeným znalcem ve výši 100 000 Kč a skutečnost, že na těchto pozemcích nevážnou žádná práva či závady. Proto výsledná cena pozemků a tedy cena, která bude podkladem pro stanovení nejnižšího podání v dražbě, zůstává 100 000 Kč.

Dalším krokem soudu bylo vydání usnesení o nařízení dražebního jednání, tedy vydání dražební vyhlášky ( viz příloha č. 6). V této vyhlášce byl mimo jiné vypsán čas a také místo konání dražebního jednání, předmět dražby a jeho výsledná cena. Dále zde bylo uvedeno nejnižší podání, které činí 2/3 výsledné ceny. V tomto případě tedy bylo nejnižší podání stanoveno na částku 66 667 Kč. Soud v dražební vyhlášce stanovil výši jistoty 40 000 Kč a potenciální účastníky upozornil na povinnost zaplatit tuto jistotu v dostatečném předstihu před zahájením dražebního jednání. Soud zde také zmiňuje oprávnění vydražitele převzít vydraženou nemovitost (zde pozemek), které počíná dnem následujícím po vydání usnesení o příklepu, a jeho povinnost vyrozumět o tomto soud. Vydražitel se stane vlastníkem pozemků, když zaplatí nejvyšší podání a usnesení o příklepu nabude právní moci. Pokud by vydražitel nezaplatil nejvyšší podání, a to ani v dodatečně určené lhůtě, bude soudem nařízena opětovná dražba.

Součástí dražební vyhlášky bylo i upozornění soudu, že se oprávnění mohou domáhat i jiných pohledávek, než těch, pro které byl výkon rozhodnutí nařízen. Oprávnění však musí tyto pohledávky přihlásit nejpozději do zahájení dražebního jednání. Náležitosti přihlášky byly v tomto upozornění taktéž uvedeny. Současně soud vyzval oprávněné, kteří by chtěli uspokojit své pohledávky při rozvrhu podstaty, aby mu oznámili, zda požadují zaplacení svých pohledávek. Pokud by tak do zahájení dražebního jednání neučinili, mohl by vydražitel dluh povinného vůči nim převzít.

Pokud by měl někdo právo, které by nepřipouštělo dražbu, a chtěl by je v dražebním jednání uplatnit, musí podle dražební vyhlášky toto právo uplatnit u soudu a prokázat jeho uplatnění ještě před zahájením dražebního jednání. Stejně tak osoby, které mají předkupní právo na

danou nemovitost, musí toto právo prokázat před zahájením dražebního jednání. Soud pak usnesením rozhodne, zda je předkupní právo prokázáno. Osoba či osoby vlastníci toto právo jej pak mohou uplatnit pouze v dražbě jako dražitelé.

Posledním bodem usnesení o nařízení dražebního jednání bylo poučení o odvolání, ve kterém byla stanovena odvolací lhůta patnáct dnů ode dne doručení tohoto usnesení a uvedeny body, proti nimž není odvolání přípustné.

Poté, co proběhla dražba pozemků povinného, soud vyrozuměl městský úřad o udělení příklepu, a to zasláním jím vydaného usnesení. Příklep byl udělen za nejvyšší podání ve výši 66 667 Kč. V tomto případě bylo tedy nejnižší podání zároveň i tím nejvyšším. Lhůta k jeho zaplacení byla soudem stanovena na dva měsíce ode dne právní moci usnesení o příklepu. Podle zákona se také do nejvyššího podání započítala částka 40 000, kterou vydražitel složil ještě před zahájením dražebního jednání jako jistotu. V usnesení dále soud uvedl, že je vydražitel oprávněn převzít vydraženou nemovitost dnem následujícím pro vydání usnesení o příklepu tak, jak již bylo stanoveno dříve v dražební vyhlášce.

Městský úřad poté, co se dozvěděl o udělení příklepu, zaslal soudu vyčíslení pohledávky k rozvrhovému řízení, která činila 750 000 Kč. Následovalo další usnesení soudu, ve kterém soud uvádí rozvrhovanou podstatu ve výši 66 753,80 Kč (k nejvyššímu podání byly přičteny úroky z něho ke dni rozvrhového jednání) a současně celou tuto částku přiděluje městskému úřadu k uspokojení přihlášené pohledávky. V odůvodnění pak uvádí, že pro uhrazení druhé přihlášené pohledávky Finančního úřadu v Jindřichově Hradci byla rozvrhovaná podstata nedostačující, jako byla nedostačující i pro uhrazení celé pohledávky městského úřadu.

Vzhledem k tomu, že nebyl pracovníky úřadu zjištěn žádný jiný majetek firmy D, na který by mohla být vedena další exekuce, byla tato pohledávka navržena k odpisu.



# **9 Postup Finančního úřadu v Jindřichově Hradci při vymáhání daňových nedoplatků**

Základním předpisem, podle kterého finanční úřad postupuje při vymáhání daňových nedoplatků, je zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, s přiměřeným použitím Občanského soudního řádu. Jak již bylo zmíněno výše, podle tohoto zákona postupují při vymáhání svých pohledávek taktéž městské a obecní úřady.

Pohledávkami, které mohou být finančním úřadem vymáhány, jsou mimo jiné neoprávněně zadržené prostředky státního rozpočtu (například dotace, které měly být vráceny kvůli porušení podmínek dohodnutých při jejich udělení), majetkové daně (daň z nemovitostí, daň z převodu nemovitostí, darovací daň, daň dědická), daně z příjmu apod.

## **9.1 Postup finančního úřadu před zahájením exekuce**

Nejprve je daňovému subjektu uložena platebním výměrem povinnost zaplatit daň ve stanovené lhůtě. Daňový subjekt má právo se proti platebnímu výměru odvolat, ale vzhledem k tomu, že odvolání nemá v tomto případě odkladný účinek, může správce daně zahájit vymáhací řízení ihned po marném uplynutí stanovené lhůty.

Ještě před samotným zahájením daňové exekuce zjišťují pracovníci vymáhacího oddělení majetkové poměry daňového dlužníka, a to především prostřednictvím výzev k součinnosti (např. u České správy sociálního zabezpečení, úřadů práce, peněžních ústavů, katastrálních úřadů, odborech dopravy městských úřadů apod.). Nejčastěji se výzva k součinnosti třetích osob zasílá nejprve peněžním ústavům, protože exekuce na účty u bank jsou jedním z nejrychlejších a také nejúčinnějších způsobů vymáhání daňových nedoplatků. Další možností, jak získat informace o majetkových poměrech daňového dlužníka, je jeho předvolání k ústnímu jednání. Tento způsob ovšem Finanční úřad v Jindřichově Hradci volí jen velmi zřídka. Jedná se zejména o případy, kdy potřebné údaje nebyly zjištěny předchozím šetřením.

## 9.2 Zahájení a průběh exekuce

Samotná exekuce může být zahájena buď výzvou k zaplacení daňového nedoplatku nebo v případě, že by hrozilo nebezpečí zmaření účelu exekuce, nařízením daňové exekuce bez výzvy. Pokud byl vydán exekuční příkaz bez výzvy, k čemuž v praxi dochází jen zřídka, je možné se proti němu do patnácti dnů ode dne jeho doručení odvolat. V ostatních případech, kdy je exekuční řízení zahájeno výzvou k zaplacení daňového nedoplatku, je opravným prostředkem námitka. Ve výzvě správce daně uvede výši nedoplatku, náhradní lhůtu k jeho zaplacení (nejméně 8 dní) a také upozornění, že pokud nebude nedoplatek v této lhůtě zaplacen, přistoupí správce daně k vymáhání nedoplatku exekucí. Součástí výzvy je rovněž poučení o odvolání. (Vzor výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě uvádím v příloze č.7.)

Výzvu zasílá dlužníkovi vyměřovací oddělení, oddělení trojdaní či oddělení dotací Finančního úřadu v Jindřichově Hradci. V případě, že dlužník na tuto výzvu nezareaguje, vystaví pracovníci výše zmíněných oddělení výkaz nedoplatků (Vzor výkazu nedoplatků uvádím v příloze č. 8.), který následně předají vymáhacímu oddělení. Výkaz nedoplatků se sestavuje z účtu daňového dlužníka a je v něm uvedena celková částka daňových nedoplatků i s příslušenstvím.

Exekuce je nařízena vydáním exekučního příkazu, který je již v kompetenci pracovníků vymáhacího oddělení finančního úřadu. Při výběru způsobu provedení exekuce musí být dodržena mimo jiné zásada přiměřenosti. Neměl by být tedy zvolen takový způsob, který by byl zjevně nevhodný, a to zejména vzhledem k nepochopitelnému výše vymáhaného daňového nedoplatku a ceny předmětu, ze kterého má být dosaženo uspokojení dluhu. Stejně tak by neměla být nařízena exekuce v případě, kdy je pravděpodobné, že výtěžek z exekuce nepostačí ani k pokrytí nákladů této exekuce. V exekučním příkazu musí být vždy uveden exekuční titul, na jehož základě byla exekuce nařízena. Jak už bylo zmíněno výše, bývá tímto titulem především vykonatelný výkaz nedoplatků, dále pak vykonatelné rozhodnutí, jímž se ukládá peněžité plnění, a splatná částka zálohy na daň. V závěru nesmí chybět vlastnoruční podpis pověřeného pracovníka správce daně s uvedením jména, příjmení a funkce. Další náležitosti exekučního příkazu uvedu následně u konkrétních způsobů provedení exekuce.

## **9.2.1 Exekuce příkázáním pohledávky na peněžní prostředky daňových dlužníků na účtech vedených u bank**

Ještě než pracovník vymáhacího oddělení finančního úřadu nařídí exekuci příkázáním pohledávky na peněžní prostředky daňových dlužníků na účtech vedených u bank, musí zjistit stav peněžních prostředků daňového dlužníka. Zašle tedy peněžnímu ústavu výzvu k součinnosti, ve které žádá o poskytnutí informací ohledně výše peněžních prostředků na účtu daného daňového dlužníka.

V případě, že je potvrzen aktivní účet dlužníka, vydá správce daně exekuční příkaz na příkázání pohledávky na peněžní prostředky dlužníků na účtech vedených u bank, který je zaslán nejprve peněžnímu ústavu a zpravidla po třech dnech pak daňovému dlužníkovi. Důvodem tohoto prodlení je zabránit zmaření exekuce dlužníkem tím, že by peněžní prostředky ze svého účtu vybral či převedl na jiný účet dříve, než by mu bylo peněžním ústavem znemožněno s těmito prostředky nakládat.

Exekuční příkaz obsahuje přesné označení daňového dlužníka, exekuční titul, na jehož základě byl vydán, celkovou částku nedoplatků, výši exekučních nákladů za výkon zabavení a konečnou vymáhanou částku. Správce daně v něm peněžnímu ústavu příkazuje, aby neprodleně po doručení vyrozumění o právní moci tohoto exekučního příkazu nevyplácel peněžní prostředky z účtu povinného, neprováděl na ně započtení a ani s nimi jinak nenakládal a následně pak odepsal uvedenou částku z tohoto účtu a zaslal ji na účet správce daně. Součástí exekučního příkazu na příkázání pohledávky na peněžní prostředky dlužníků na účtech vedených u bank, stejně jako u všech ostatních exekučních příkazů, je i poučení o tom, že všechny osoby, které se zúčastnily daňového řízení, mají povinnost zachovávat mlčenlivost o tom, co se během řízení dozvěděli, a že za porušení této povinnosti jim může být uložena pokuta dle § 24 a § 25 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků. V poučení je dále uvedeno, že osoby, kterým byl exekuční příkaz doručen, mohou proti němu podat do patnácti dnů námítky. (Vzor exekučního příkazu na příkázání pohledávky na peněžní prostředky dlužníků na účtech vedených u bank uvádím v příloze č. 9.)

Po vydání exekučního příkazu a po marném uplynutí patnáctidenní lhůty pro podání námitek zašle pracovník vymáhacího oddělení peněžnímu ústavu vyrozumění o nabytí právní moci exekučního příkazu a ten pak danou částku z účtu povinného odepíše a zašle na účet správce

daně. Prvním platebním termínem je den po dni, ve kterém bylo peněžnímu ústavu doručeno vyrozumění o nabytí právní moci exekučního příkazu. Pokud by prostředky na účtu povinného nebyly dostačující k plnému uhrazení vymáhaného nedoplatku, provede peněžní ústav další odpis peněžních prostředků povinného den poté, kdy dojdou na účet peněžní prostředky v potřebné výši. Jestliže se tak nestane do šesti měsíců ode dne doručení vyrozumění, zašle peněžní ústav dodatečně došlé peněžní prostředky i v případě, že nestačí k plnému uhrazení dlužné částky, případně vyrozumí správce daně, že se na účtu povinného žádné peněžní prostředky nenachází.

Pokud peněžní prostředky na účtu povinného k uhrazení pohledávky nestačí, zváží pracovníci vymáhacího oddělení další kroky k jejímu uhrazení (například vydání exekučního příkazu na srážku ze mzdy či exekučního příkazu na prodej movitých věcí). Pohledávka bude odepsána pro nedobytnost až v případě, že se všechny možnosti vymáhání této pohledávky ukáží jako bezvýsledné nebo pokud se dá předpokládat, že by náklady vymáhání přesáhly samotný výtěžek z něj.

Podobný postup je i u exekuce příkázáním jiné pohledávky. Jedná se zde o pohledávku, kterou má dlužník ke třetím osobám (vyjma peněžních ústavů). Exekuční příkaz je tedy doručen třetí osobě – poddlužníkovi – a následně pak povinnému – dlužníkovi. Dlužníkovi se ihned po doručení exekučního příkazu zakazuje nakládat s uvedenou pohledávkou a stejně tak se zakazuje poddlužníkovi tuto pohledávku vyplácet, provádět započtení nebo s ní jinak nakládat. Zároveň je poddlužník povinen po doručení vyrozumění o právní moci exekučního příkazu v případě, že je původní pohledávka již splatná, vyplatit danou pohledávku na účet správce daně.

## **9.2.2 Exekuce srážkou ze mzdy a jiných příjmů**

Před samotným nařízením exekuce srážkou ze mzdy a jiných příjmů, zjišťují pracovníci vymáhacího oddělení finančního úřadu plátce mzdy povinného. Stejně jako u zjišťování stavu peněžních prostředků k tomuto účelu využívají výzvy k součinnosti třetích osob. V tomto případě finanční úřad žádá o součinnost Všeobecnou zdravotní pojišťovnu (dále jen VZP), která vede seznam všech pojištěnců v České Republice. Jestliže povinný není pojištěncem VZP, informuje o tom VZP pracovníky úřadu a zároveň jim sdělí současnou pojišťovnu

povinného. Pracovníci vymáhacího oddělení pak zašlou výzvu k součinnosti takto zjištěné pojišťovně.

Poté, co je zjištěn plátce mzdy povinného, zašle finanční úřad na jeho adresu exekuční příkaz na srážku ze mzdy, jiné odměny za závislou činnost nebo náhrady za pracovní příjem, důchody, sociální a nemocenské dávky, stipendia apod. (Vzor tohoto exekučního příkazu uvádím v příloze č. 10.) Zároveň zašle exekuční příkaz také povinnému.

Exekuční příkaz musí stejně jako v předchozím případě obsahovat mimo jiné přesné označení daňového dlužníka, exekuční titul, na jehož základě byl vydán, celkovou částku nedoplatků, výši exekučních nákladů za výkon zabavení a konečnou vymáhanou částku. Součástí je také poučení o povinnosti všech zúčastněných zachovávat mlčenlivost a poučení o možnosti podat proti tomuto exekučnímu příkazu námitky.

Plátce mzdy má povinnost ihned po doručení exekučního příkazu zadržet mzdu povinného až do výše vykonatelného nedoplatku. Jakmile je plátcí mzdy doručeno vyrozumění o nabytí právní moci daného exekučního příkazu, je tento povinen vyplácet sražené částky správci daně. V exekučním příkazu je také uvedena výše základní částky, která nesmí být ze mzdy povinného srážena.

Pokud by došlo ke změně plátce mzdy povinného, přechází výše zmíněná povinnost na nového plátce mzdy. Dřívější plátce mzdy má povinnost oznámit neprodleně finančnímu úřadu jakožto správci daně skutečnost, že u něj povinný přestal pracovat, a stejně tak nový zaměstnavatel má povinnost mu oznámit, že u něj nastoupil zaměstnanec, proti kterému je vedena exekuce srážkami ze mzdy. Tyto povinnosti jsou plátcům mzdy dány ze zákona a za jejich nesplnění je možné uložit příslušné sankce.

Ve chvíli, kdy je vymáhaná částka uvedená v exekučním příkazu ze mzdy povinného plně uhrazena, exekuce končí. Plátce mzdy ihned přestane provádět srážky ze mzdy povinného, aniž by o tom musel správce daně vydávat rozhodnutí.

### 9.2.3 Exekuce prodejem movitých věcí

K exekuci prodejem movitých věcí přistupují pracovníci vymáhacího oddělení Finančního úřadu v Jindřichově Hradci většinou až ve chvíli, kdy se předchozí dva způsoby ukázaly jako nevhodné či již neúspěšně proběhly. Je to dáno zejména náročností tohoto způsobu provedení exekuce.

Oproti městskému úřadu exekuci prodejem movitých věcí provádí finanční úřad sám prostřednictvím pověřených pracovníků vymáhacího oddělení.

Jestliže dlužník nezareaguje na výzvu k zaplacení daňového nedoplatku a předchozí dva způsoby provedení exekuce shledají pracovníci vymáhacího oddělení nevhodnými, vydají exekuční příkaz na prodej movitých věcí. V tomto případě nezašlou exekuční příkaz povinnému, ale doručí mu ho až při samotném výkonu exekuce. Povinný tak nemá možnost svůj majetek přemístit či jinak znemožnit úspěšnost exekuce. Pokud by povinný nebyl přítomen u soupisu věcí, exekuční příkaz mu pracovníci finančního úřadu doručí dodatečně spolu s vyrozuměním o provedení soupisu věcí.

Exekuční příkaz musí obsahovat náležitosti, které již byly zmíněny v předchozích případech, jako přesné označení daňového dlužníka, exekuční titul, celkovou částku nedoplatků, výši exekučních nákladů za výkon zabavení a konečnou vymáhanou částku. Navíc se v exekučním příkazu na prodej movitých věcí uvádí jména pověřených výkonných úředníků, kteří jsou oprávněni k výkonu exekuce. Správce daně v exekučním příkazu nařizuje provést soupis movitých věcí dlužníka, jejich převzetí, zajištění, odhad ceny a následný prodej v dražbě a částku získanou z jejich prodeje pak použít k uspokojení vymáhané pohledávky. Současně zakazuje dlužníkovi nakládat s věcmi, které jsou sepsány výkonnými úředníky, a upozorňuje ho na možnost uložení pokuty za porušení tohoto zákazu. V poučení je opět uvedena povinnost zúčastněných osob zachovávat mlčenlivost a poučení o možnosti podat proti exekučnímu příkazu námitky. Také je zde poznámka o tom, že pokud by došlo k částečnému zaplacení pohledávky dlužníkem ještě před soupisem věcí, sepíší pověřené výkonné úředníky věci dlužníka pouze v takovém rozsahu, aby výtěžek z jejich prodeje stačil k uhrazení zbývající části pohledávky s příslušenstvím. (Vzor exekučního příkazu na prodej movitých věcí uvádím v příloze č. 11)

Po provedení soupisu movitých věcí povinného a jejich zajištění následuje odhad jejich ceny. Jedná se vždy o cenu tržní. Ve většině případů provádějí tento odhad po domluvě s dlužníkem pracovníci úřadu. Pokud je to nutné, pověří finanční úřad k odhadu ceny věcí znalce. V takovém případě jsou pak náklady znaleckého odhadu připočteny k dluhu povinného.

Jakmile je určena cena sepsaných věcí, vydá pracovník vymáhacího oddělení rozhodnutí o ceně, a to i v případě, že k odhadu nebyl přizván znalec. Poté úřad vydá dražební vyhlášku, kde mimo jiné uvádí čas a místo konání dražebního jednání, předměty dražby a jejich cenu.

Dražbu provádí pověřený pracovník finančního úřadu, který o ní následně sepíše protokol. Věci se prodávají za hotové peníze a nejvyšší podání musí být vydražitelem zaplacen ihned na místě. Poté si může vydražitel zaplacenou věc převzít.

Při dražbě pověřený pracovník úřadu u každé vyvolané věci uvede cenu stanovenou rozhodnutím finančního úřadu a nejnižší podání, které je tvořeno jednou třetinou této ceny. Poté, co bylo dosaženo nejvyššího podání, udělí pověřený pracovník úřadu osobě, která toto podání učinila, příklep. Ta se tímto stává vydražitelem a ve chvíli, kdy nejvyšší podání zaplatí, také vlastníkem vydražené věci. Pověřený pracovník úřadu musí následně vydat rozhodnutí o udělení příklepu.

Z výtěžku prodeje je pak uhrazena pohledávka i s jejím příslušenstvím (náklady za výkon zabavení, náklady za výkon prodeje, popř. náklady na znalecký odhad) a v případě, že částka získaná prodejem věcí povinného byla vyšší než zmíněná pohledávka, bude tento přebytek vyplacen povinnému.

#### **9.2.4 Exekuce prodejem nemovitostí**

Než pracovníci vymáhacího oddělení finančního úřadu vydají exekuční příkaz na prodej nemovitostí, vždy si na katastrálním úřadu popř. jiným způsobem ověří, zda je daná nemovitost opravdu ve vlastnictví povinného. Pokud ano, vydají exekuční příkaz na prodej nemovitostí, který následně zašlou povinnému a také na katastrální úřad. (Vzor exekučního příkazu na prodej nemovitostí uvádím v příloze č. 12.)

V tomto exekučním příkazu, stejně jako v ostatních, je vždy uvedeno přesné označení daňového dlužníka, exekuční titul, na jehož základě byl vydán, celková částka nedoplatků, výše exekučních nákladů za výkon zabavení, konečná vymáhaná částka a v tomto případě také přesné označení nemovitosti, o jejíž prodej se jedná. Správce daně v něm nařizuje provést prodej uvedené nemovitosti v dražbě a z jejího výtěžku pak uspokojit vykonatelný nedoplatek včetně exekučních nákladů. Zároveň zakazuje dlužníkovi, aby po doručení tohoto exekučního příkazu převedl uvedenou nemovitost na jinou osobu nebo ji zatížil. Také mu ukládá povinnost oznámit do patnácti dnů správci daně, zda existuje předkupní právo na tuto nemovitost a případně komu náleží. V poučení je pak, mimo již několikrát zmiňované mlčenlivosti zúčastněných osob a možnosti podat proti exekučnímu příkazu námitky, poznámka o tom, že exekuční příkaz se vztahuje nejen na uvedenou nemovitost, ale i na její součásti a příslušenství.

Po vydání exekučního příkazu následuje obdobně jako u exekuce prodejem movitých věcí určení ceny nemovitosti. Na rozdíl od exekuce prodejem movitých věcí musí být ale odhad ceny vždy proveden znalcem. Ten určí tržní cenu nemovitosti, ocení její příslušenství, určí cenu jednotlivých práv a závad, které prodejem nezaniknou, a poté určí výslednou cenu této nemovitosti. Po provedeném odhadu pak správce daně vydá rozhodnutí o ceně nemovitosti a následně také dražební vyhlášku, která obsahuje čas a místo konání dražebního jednání, označení nemovitosti a jejího příslušenství, výslednou cenu, výši jistoty a způsob jejího zaplacení, výši nejnižšího podání a další náležitosti stanovené občanským soudním řádem.

Před vlastním zahájením dražby musí nejprve všichni, kdo se jí chtějí zúčastnit, složit jistotu stanovenou v dražební vyhlášce. Pokud se účastník dražby nestane vydražitelem nemovitosti, dražební jistota je mu ihned po skončení dražby vrácena. V případě vydražitele se použije na zaplacení nejvyššího podání. Dražbu provádí pověřený pracovník finančního úřadu, který o jejím průběhu sepíše protokol. Nejnižší podání je v případě nemovitostí tvořeno dvěma třetinami výsledné ceny nemovitosti. Po té, co se dosáhne nejvyššího podání, udělí pověřený pracovník úřadu osobě, která toto podání učinila, příklep a následně vydá rozhodnutí o udělení příklepu.

Vlastnímu uhrazení vymáhané pohledávky ještě předchází rozvrhové jednání, ve kterém se projednávají pohledávky, které mohou být z výtěžku uspokojeny, a vydání rozvrhového usnesení správcem daně. Také je nutno rozhodnout o zástavních právech (zástavní práva



ostatních věřitelů končí) a nájemních vztazích (starý nájem končí – vydražitel nemovitosti uzavře s nájemníky novou nájemní smlouvu).

Následně je pak z výtěžku prodeje uhrazena vymáhaná pohledávka i s jejím příslušenstvím a, stejně jako tomu bylo u prodeje movitých věcí, pokud částka získaná prodejem věcí přesahuje vymáhanou pohledávku, bude tento příplatek vyplacen povinnému.

# **10 Porovnání vymáhání daňových nedoplatků prováděných územními finančními úřady a orgány obcí věcně příslušnými ke správě daní**

Pro vzájemné porovnání jsem jako zástupce územních finančních úřadů zvolila Finanční úřad v Jindřichově Hradci a jako zástupce orgánů obcí věcně příslušných ke správě daní jsem zvolila Městský úřad Jindřichův Hradec, jejichž postupy při vymáhání daňových nedoplatků byly popsány v předchozích kapitolách.

Oba tyto úřady postupují při vymáhání svých pohledávek podle zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, s přiměřeným použitím občanského soudního řádu. I přes jednotný zákonný předpis můžeme u jednotlivých postupů nalézt jisté rozdíly.

Na první pohled nejlépe viditelným rozdílem je předmět vymáhání. Pohledávkami finančního úřadu jsou neoprávněně zadržené prostředky státního rozpočtu (například dotace, které měly být vráceny kvůli porušení podmínek dohodnutých při jejich udělení), majetkové daně (daň z nemovitostí, daň z převodu nemovitostí, darovací daň, daň dědická), daně z příjmu apod., tedy daně tak jak je chápe většina z nás. Oproti tomu pohledávkami městského úřadu jsou zejména nezaplacené místní poplatky, správní poplatky a pokuty. Tyto platební povinnosti jsou zdrojem příjmu územního rozpočtu a jsou také považovány za daně, avšak v jejich širším pojetí.

Konkrétní postupy při vymáhání výše zmíněných pohledávek se ve většině kroků shodují. Oba úřady v převážné většině případů zahajují exekuční řízení výzvou k zaplacení pohledávky a pokud povinný na tuto výzvu nezareaguje, přistoupí k jejímu vymáhání. Také nejvíce upřednostňovaný způsob exekuce je pro oba úřady společný, a to exekuce příkázáním pohledávky na peněžní prostředky daňových dlužníků na účtech vedených u bank. Je to dáno zejména tím, že tento způsob exekuce je, v případě, že má povinný aktivní účet u banky, velmi snadno proveditelný a časově nenáročný. Konkrétní postup je zde pro oba úřady

v podstatě totožný. Pokud nelze pohledávku tímto způsobem vymáhat nebo již byla exekuce příkázáním pohledávky na účet neúspěšně provedena, přistupují oba úřady, pokud je to možné, k exekuci srážkami ze mzdy a jiných příjmů. Zde se postupy úřadů liší pouze ve zjišťování plátce mzdy povinného. Finanční úřad využívá pro zjištění plátce mzdy součinnosti Všeobecné zdravotní pojišťovny, která vede evidenci všech pojištěnců v ČR, a to pomocí výzvy k součinnosti třetích osob. Městský úřad v podstatě plátce mzdy nezjišťuje (nemá pro to oprávnění) a k exekuci srážkami ze mzdy přikročí pouze v případě, že je mu plátce mzdy povinného znám.

Další rozdíl v postupu úřadů můžeme nalézt u exekuce prodejem movitých či nemovitých věcí. V těchto případech žádá městský úřad vždy o součinnost soudu. Městský úřad je povinen ověřit, zda je nemovitost, kterou navrhuje na prodej, opravdu majetkem povinného a tuto skutečnost musí uvést v návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí prodejem nemovitosti. Tímto aktivita městského úřadu ohledně vymáhání pohledávky v podstatě končí a zbytek už je záležitostí soudu. Ten provede vlastní exekuci prakticky za něj a výtěžek z prodeje následně zašle na jeho účet. Oproti tomu finanční úřad si provádí tyto exekuce sám, a to prostřednictvím vlastních pověřených pracovníků. Ti realizují exekuci od zjišťování majetku dlužníka, přes provedení soupisu věcí (u exekuce prodejem movitých věcí), jejich dražbu či dražbu nemovitosti až po rozvrh výtěžku.

Důvodem rozdílných postupů městského a finančního úřadu při exekuci prodejem movitých věcí či nemovitostí je skutečnost, že městský úřad nedisponuje na rozdíl od finančního úřadu pracovníky oprávněnými k provádění exekuce prodejem movitých či nemovitých věcí, a tak je pro něj součinnost soudu v těchto případech nezbytností.

Ačkoli zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků neobsahuje kompletní úpravu daňové exekuce a u jednotlivých způsobů provedení exekuce odkazuje na občanský soudní řád, který není daňové exekuci šit zrovna na míru, nedává velký prostor pro případné odchylky postupu úřadů při exekuci z důvodu výkladových nejasností.

Z tohoto důvodu se i přes výše zmíněné rozdíly v postupech Městského úřadu Jindřichův Hradec a Finančního úřadu v Jindřichově Hradci dá říci, že jimi prováděné exekuce mají ve své podstatě obdobný průběh.

## Závěr

Obecný pojem exekuce vyvolává ve většině lidí převážně negativní pocity. Ovšem představa, jakým způsobem exekuce probíhá a jaký je její účel, je často velmi zkreslená. Obraz zlého exekutora odnášejícího zabavené věci z bytu ubohého nemajetného občana tak, jak nám jej často předkládají média, je jen jedním z mnoha příkladů. Exekuce má však své opodstatnění. Je to významný nástroj, který umožňuje uspokojit přiznaná práva oprávněných osob či orgánů.

Hlavní náplní této práce byla správní exekuce, tedy exekuce prováděná správními orgány. Zejména se jednalo o exekuci na peněžité plnění, neboť, jak již bylo řečeno v úvodu, má velký význam pro stát při vymáhání daní či jiných platebních povinností, které jsou příjmem státního rozpočtu, rozpočtu územních samosprávných celků či státních fondů.

Nejvíce upřednostňovaným způsobem vymáhání peněžitých pohledávek správními úřady je exekuce příkázáním pohledávky na peněžní prostředky daňových dlužníků na účtech vedených u bank. Ačkoli není vždy snadné zjistit, u kterého peněžního ústavu má dlužník svůj účet veden, ukazuje se v praxi tento způsob vymáhání pohledávek jako velice efektivní. Velmi často je také využíváno exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů, a to zejména v případech, kdy je dlužníkem osoba pobírající starobní důchod.

K exekuci prodejem movitých věcí přistupují správní úřady ve většině případů až ve chvíli, kdy se předchozí dva způsoby ukázaly jako nevhodné, což je dáno zejména náročností daného způsobu vymáhání pohledávek a také skutečností, že v mnoha případech je takto dosaženo pouze minimálních částek s vynaložením poměrně vysokých nákladů. Na druhou stranu má však tento způsob exekuce nezanedbatelný psychologický význam. Již samotné sepsání či zabavení věcí pověřeným pracovníkem úřadu často přiměje dlužníka k tomu, že svůj dluh raději uhradí, než aby o své věci přišel.

Exekuce prodejem nemovitostí je využívána zejména v případech, kdy se již jedná o vysoké dlužné částky. Pro své dopady na vlastnická práva dlužníka je oprávněně považována za nejobávanější exekuční prostředek. Je to jeden z neúčinnějších jednorázových způsobů exekuce na peněžité plnění.

Exekuci na nepeněžitá plnění může správní orgán taktéž provést více způsoby, a to náhradním výkonem v případě zastupitelných plnění, přímým vynucením v případě nezastupitelných plnění a ukládáním donucovacích pokut. Při výběru vhodného způsobu provedení exekuce musí vzít exekuční správní orgán v úvahu především povahu uložené povinnosti a účel exekuce. Exekuce náhradním výkonem se využívá v případech, kdy činnost povinného může být nahrazena činností jiné osoby. Exekuci přímým vynucením je možno provést vyklizením, odebráním movitých věcí či předvedením. Asi nejčastěji je využívána první možnost, tedy vyklizení. Exekuci ukládáním donucovacích pokut volí exekuční správní orgán pouze tehdy, pokud usoudí, že není možné nebo účelné provádět exekuci přímým vynucením nebo náhradním výkonem. Při vybírání těchto pokut se pak postupuje podle zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků.

V praxi se poměrně často stává, že je plnění povinností stanovených jednomu dlužníkovi vynucováno souběžně několika orgány a postihuje tytéž věci, práva či jiné majetkové hodnoty. Touto problematikou se zabývá zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí. Ke střetu daňové a soudní exekuce může dojít pouze v případě exekuce srážkami ze mzdy, příkázáním pohledávky, prodejem movitých věcí a prodejem nemovitostí, což je dáno skutečností, že jiné způsoby provedení exekuce, které by připadaly v úvahu u exekuce soudní, správce daně nemůže využívat. V případě střetu daňové a soudní exekuce je u všech způsobů provedení uplatňována zásada přednosti dříve nařízené exekuce. Znamená to tedy, že se provede ta exekuce, která byla nařízena dříve, což v praxi ve většině případů fungovalo i v době, kdy výše zmíněný zákon ještě neexistoval.

Právní úprava oblasti správní exekuce se zdá být dostačující. Je zde zřejmá snaha o přehlednost a srozumitelnost jednotlivých právních předpisů, které jsou v praxi v podstatě průvodci správních orgánů při výkonu exekuce.

O zájmu o jasnou úpravu správního řízení a s ním související správní exekuce svědčí i nový správní řád, tedy zákon č. 500/2004 Sb., který nahradil v plném rozsahu stávající zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení. Tento nový správní řád nabyl účinnosti v lednu roku 2006 a přináší mnohé změny, z nichž pro exekuce asi nejdůležitější je ta, že peněžitá plnění uložená ve správním rozhodnutí se nově mohou vymáhat pouze podle zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků a městské a obecní úřady mohou o provedení exekuce zažádat také

finanční úřad. Pouze úprava daňové exekuce v již zmíněném zákoně č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků se jeví jako neucelená a ne zcela dostačující. Jak již bylo několikrát v této práci řečeno, zákon o správě daní a poplatků u jednotlivých způsobů exekuce odkazuje na příslušná ustanovení Občanského soudního řádu, který není přímo pro daňovou exekuci upraven, a může tak do celé problematiky vnášet určité nejasnosti. V této oblasti by tedy bylo jistě prospěšné vytvořit samostatný zákon upravující daňovou exekuci v celém jejím rozsahu.

# Literatura

## **Knihy:**

1. GROSSOVÁ, Marie: *Exekuce na peněžité plnění v současné právní praxi.*: Linde Praha, a.s., 2002. ISBN 80-7201-288-6.
2. HLAVSA, Petr: *Občanský soudní řád, Soudní řád správní a předpisy související s výkladem nových ustanovení.*: Linde Praha, a.s., 2002. ISBN 80-7201-369-6.
3. ONDRUŠ, Radek: *Správní řád; nový zákon s důvodovou zprávou a poznámkami.*: Linde Praha, a.s., 2005. ISBN 80-7201-523-0.
4. PRUDILOVÁ, Miloslava: *Veřejné dražby a exekuce.*: Linde Praha, a.s., 2001. ISBN 80-7201-288-6.

## **Právní předpisy:**

1. Zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí
2. Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků
3. Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád
4. Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník
5. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád
6. Zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon

## **Interní zdroje:**

1. Směrnice pro evidenci a vymáhání pohledávek; Městský úřad Jindřichův Hradec

## **Akademické práce:**

1. FILOVÁ, Veronika. *Daňová exekuce z pohledu správce daně.* 2007. Diplomová práce.
2. HORÁKOVÁ, Jitka: *Výkon rozhodnutí v současné praxi.* 2005. Bakalářská práce
3. ŠMATLÁK, Jiří. *Komparace daňové, správní a soudní exekuce.* 2007. Diplomová práce.

## Elektronické zdroje:

### Webové stránky:

1. *Ministerstvo financí České republiky* [online]. c2005 [cit. 2007-11-04].  
Dostupný z: <<http://www.mfcr.cz>>.
2. *Česká daňová správa* [online]. c2006 [cit. 2007-11-04].  
Dostupný z: <<http://cds.mfcr.cz>>.
3. *Aspi, a.s.* [online]. c2005 [cit. 2007-10-24].  
Dostupný z: <<http://www.aspi.cz>>.

### Elektronické články:

1. FILOVÁ, Petra: *Průběh vymáhacího řízení*. [online]. 2005 [cit. 2007-11-18].  
Dostupný z: <<http://spravni2.juristic.cz/570396/clanek/spravni2>>.
2. *Jak složit dražební jistotu / kauci*. [online]. [cit. 2007-11-24]. Dostupný z:  
<[http://www.naxos.cz/html/popup-napoveda.php?auction\\_security=1](http://www.naxos.cz/html/popup-napoveda.php?auction_security=1)>.
3. KAFKOVÁ, Monika. *Daňová exekuce příkázáním pohledávky z účtu*. [online].  
[cit. 2007-11-14]. Dostupný z:  
<[http://www.epravo.cz/v01/index.php3?s1=1&s2=X&s3=X&s4=X&s5=S&s6=1&m=1&recid\\_cl=2907&typ=clanky](http://www.epravo.cz/v01/index.php3?s1=1&s2=X&s3=X&s4=X&s5=S&s6=1&m=1&recid_cl=2907&typ=clanky)>.
4. KUČERA, Jiří: *Nový správní řád — úvod*. [online]. 2006-01-05 [cit. 2007-06-02].  
Dostupný z: <<http://www.blansko.cz/clanky/06/01/spravni-rad-uvod.php>>.
5. PEČINKA, Hynek: *Správní exekuce na peněžitá plnění*. [online]. 2006-07-21 [cit. 2007-10-18]. Dostupný z: <[http://pravnicaradce.ihned.cz/c4-10077470-18938500-F00000\\_d-spravni-exekuce-na-penezita-plneni](http://pravnicaradce.ihned.cz/c4-10077470-18938500-F00000_d-spravni-exekuce-na-penezita-plneni)>.
6. *Pohledávky vzniklé v přenesené působnosti*. [online]. 2007 [cit. 2007-09-28].  
Dostupný z: <<http://www.mvcr.cz/casopisy/s/2007/18/pri13.html>>.
7. *Poplatkové řízení - od zavedení místních poplatků až po jejich vybrání a vymáhání*. [online]. 2005 [cit. 2007-05-16]. Dostupný z: <[http://archiv.kr-jihomoravsky.cz/metlisty/oe/2005/Postup\\_v\\_poplatkovem\\_rizeni.doc](http://archiv.kr-jihomoravsky.cz/metlisty/oe/2005/Postup_v_poplatkovem_rizeni.doc)>.
8. *Postup při daňové exekuci podle zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků*. [online]. 2004-12-27 [cit. 2007-10-25]. Dostupný z:  
<[http://www.epravo.cz/v01/index.php3?s1=Y&s2=A&s3=D&s4=0&s5=0&s6=0&m=1&recid\\_cl=31820&typ=clanky](http://www.epravo.cz/v01/index.php3?s1=Y&s2=A&s3=D&s4=0&s5=0&s6=0&m=1&recid_cl=31820&typ=clanky)>.



9. SUM, Tomáš: *Víte, jak lze využít zástavní právo?* [online]. 2005-12-12 [cit. 2007-11-12]. Dostupný z:  
<[http://zakony.idnes.cz/podnikani.asp?r=podnikani&c=A051212\\_000000\\_podnikani\\_9449](http://zakony.idnes.cz/podnikani.asp?r=podnikani&c=A051212_000000_podnikani_9449)>.
10. ŠROTÝŘ, Josef: *Co je míněno pod pojmem vymáhání daňových nedoplatků a daňovou exekucí?* [online]. 2007-03-07 [cit. 2007-10-14]. Dostupný z:  
<<http://www.konkursni-noviny.cz/clanek.html?ida=1661>>.
11. *Zástavní právo.* [online]. 2005-06-14 [cit. 2007-11-12]. Dostupný z:  
<<http://obcanske.juristic.cz/544644/clanek/obcan2>>.
12. *Zástavní právo: právní úprava a její změny.* [online] 2004-05-01 [cit. 2007-11-12]. Dostupný z:  
<[http://www.sagit.cz/pages/lexikonheslatxt.asp?cd=157&typ=r&levelid=da\\_578.htm](http://www.sagit.cz/pages/lexikonheslatxt.asp?cd=157&typ=r&levelid=da_578.htm)>

# Přílohy

1. Rozhodnutí Okresního úřadu Jindřichův Hradec o uložení pokuty
2. Exekuční příkaz k provedení výkonu rozhodnutí příkázáním pohledávky
3. Exekuční výzva
4. Výzva k součinnosti třetích osob
5. Veřejná vyhláška o doručení
6. Dražební vyhláška
7. Vzor výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě
8. Vzor výkazu nedoplatků
9. Vzor exekučního příkazu na příkázání pohledávky na peněžní prostředky dlužníků na účtech vedených u bank
10. Vzor exekučního příkazu na srážku ze mzdy, jiné odměny za závislou činnost nebo náhrady za pracovní příjem, důchody, sociální a nemocenské dávky, stipendia apod.
11. Vzor exekučního příkazu na prodej movitých věcí
12. Vzor exekučního příkazu na prodej nemovitostí

**Příloha č. 1: Rozhodnutí Okresního úřadu Jindřichův Hradec o uložení pokuty**

221 415  
parc. v SFZP

KONCEPT

**Okresní úřad Jindřichův Hradec**

referát životního prostředí

Adresa : Janderova 147/II

377 36 Jindřichův Hradec II

Telefon : ústředna 0331/350 911

fax : 0331/362 990

V Jindř. Hradci 5.11.2001

vyřazeno dne

12 -01- ZUM

Doporučeně do vl. rukou.

Podpis:

OKRESNÍ ÚŘAD V JINDŘ. HRADCI  
Toto rozhodnutí nabylo právní  
moci dne 30.1.2001 a stalo se  
vykonatelným dne 5.1.01  
podpis

Nabylo právní moci  
dne 30.1.2001

Věc : Uložení pokuty podle § 55 zák. č. 289/1995 Sb. v platném znění.

**ROZHODNUTÍ**

Okresní úřad Jindř. Hradec jako orgán státní správy lesů, příslušný ve věci rozhodnout podle § 48 odst. 1 písm. u) zák.č. 289/1995 Sb. ve znění jeho pozdějších doplňků a změn, rozhodl ve správním řízení, zahájeném podle § 18 zák.č. 71/1967 Sb. a § 55 odst. 2 písm. d) zák.č. 289/1995 Sb. v platném znění takto :

1) Jako vlastník , lesa na lesním pozemku parc.č. : jste nesplnil zákonnou povinnost (§ 31 odst. 6 cit. zákona) zalesnění holiny, vzniklé v r. popř. v letech dřívějších o celkové výměře , a to ani poté, co povinnost zajistit zalesnění této holiny Vám byla uložena pravomocným rozhodnutím OkÚ Jindř. Hradec č.j. ze dne ve lhůtě do .

2) Za nesplnění opatření, uloženého pravomocným rozhodnutím orgánu státní správy lesů podle zák.č. 289/1995 Sb. v platném znění, Vám Okresní úřad Jindř. Hradec podle § 55 odst. 2 písm. d) téhož zákona ukládá pokutu ve výši

**5.000,- Kč (slovy : Pěttisíckorunčeských)**

Pokutu jste povinen uhradit na účet OkÚ Jindř. Hradec u České spořitelny, a.s., Jindř. Hradec, č. účtu , konst. symbol 0379, ve lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci. Pokutu lze uhradit přiloženou složenkou.

Podle ustanovení § 56 odst. 6 zák.č. 289/1995 Sb. v platném znění tato pokuta je příjmem Státního fondu životního prostředí.

O d ů v o d n ě n í :

Jako vlastník ..... dotčeného lesního pozemku jste ve lhůtě, stanovené v § 31 odst. 6 zák.č. 289/1995 Sb. v platném znění, nezajistil zalesnění holiny o výměře ..... v lesním porostu ..... , ačkoliv jste byl na tuto povinnost upozorněn LČR, jako odborným lesním hospodářem, a přesto, že povinnost zalesnění se stanovením lhůty do 31.5.2000, Vám byla uložena pravomocným rozhodnutím OkÚ Jindř. Hradec, vydaným podle § 51 odst. 1 téhož zákona.

Neprovedením zalesnění ve lhůtě, stanovené pravomocným rozhodnutím, jste tedy nesplnil opatření, uložené orgánem státní správy lesů podle zák.č. 289/1995 Sb. v platném znění a vydání rozhodnutí o uložení pokuty podle § 55 odst. 2 písm. d) téhož zákona je proto plně oprávněné a odůvodněné, vzhledem k tomu, že byly vyčerpány všechny předchozí možnosti k tomu, aby Vás jako vlastníka lesa přiměly ke splnění Vaší zákonné povinnosti, t.j. zalesnění holiny ve Vašem lese.

Uložená pokuta je stanovena při dolní hranici možného rozpětí dle § 55 odst. 2 cit. zákona, a to přes to, že s Vámi jako vlastníkem lesa již bylo prováděno správné řízení pro nesplnění povinností při ochraně lesa, takže vyšší uložení pokuty nutno považovat za zcela přiměřenou závažnosti porušení zákona i okolnostem, za nichž k tomu došlo.

Poučení o odvolání :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání k MZeČR ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí účastníkům řízení, podáním u referátu životního prostředí Okresního úřadu Jindř. Hradec.

Ing. František Chmelík  
Vedoucí referátu životního prostředí  
Okresního úřadu Jindř. Hradec

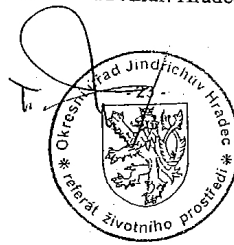
Vyřizuje :

Příloha : 1x složenká

Na vědomí : 1) FR OkÚ Jindř. Hradec (po nabytí PM)  
2) MZeČR, územní odbor Jindř. Hradec  
3) LČR, s.p., LS Pelhřimov

Ověřeno pod č.: .....  
Tato kopie (opis) doslovně souhlasí  
s originálem - ověřena kopie ..... str.  
Jde o opis úplný - částečný ..... str.  
Městský úřad Jindřichův Hradec dne 18.03.2003

10-2



**Příloha č. 2: Exekuční příkaz k provedení výkonu rozhodnutí přikázáním pohledávky**



**Městský úřad Jindřichův Hradec**

odbor kanceláře starosty, oddělení právní

Klásterská 135 / II  
377 22 Jindřichův Hradec  
e-mail : meu@jh.cz  
vyřizuje : ř

tel. : 5.

v Jindřichově Hradci  
č.j. :

tel. : 0331 / 351 111  
fax : 0331 / 361 503  
dne : 10

**Peněžní ústav dlužníka :** ČSOB, a. s., exekuce dlužníků, Na Příkopě 854/14,  
115 20 Praha 1 – Nové Město

**Dlužník:** J.

**Oprávněný :** Městský úřad Jindřichův Hradec, Klásterská 135/II , 377 22 Jindřichův Hradec

**E X E K U Č N Í P Ř Í K A Z**

**k provedení výkonu rozhodnutí přikázáním pohledávky  
podle § 73 odst. 3 a § 73 odst. 6 písm. a) zákona č. 337/1992 Sb.,  
o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů**

Pravomocným rozhodnutím referátu životního prostředí Okresního úřadu Jindřichův Hradec  
č.j. \_\_\_\_\_ dne \_\_\_\_\_ byla dlužníkovi

(dále jen dlužník) uložena dle § 55  
odst. 2 písm. d) zákona č. 289/1995 Sb. pokuta ve výši 5 000,- Kč.

Rozhodnutí č.j. ŽP 0212/01-les221/10 N ze dne 5.1.2001 nabylo právní moci dne 31.1.2001.

Protože dlužník svou povinnost dosud nesplnil, nařizuje se podle § 73 odstavec 6 písm.  
a) zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků ve znění pozdějších předpisů a ustanovení  
§ 303 OSŘ výkon rozhodnutí přikázáním pohledávky, kterou má dlužník vůči peněžnímu  
ústavu ČSOB, a. s., Na Příkopě 854/14, Praha 1 – Nové Město, u něhož má dlužník uloženy  
finanční prostředky.

Zdejší správní orgán nařizuje ČSOB, a. s., Na Příkopě 854/14, Praha 1 – Nové Město, u  
níž má dlužník uloženy finanční prostředky, aby po doručení tohoto příkazu odepsala  
pohledávku ve výši 5 000,-Kč z účtu dlužníka č. ú. \_\_\_\_\_ vedeného u ČSOB, a. s., Praha 1  
– Nové Město a po vyrozumění o nabytí právní moci ji připsala na účet vymáhajícího  
správního orgánu. vedený u České spořitelny, a. s., okresní pobočka v Táboře, č. ú.

Dlužníkovi se zakazuje, aby po doručení tohoto příkazu jakkoli nakládal s prostředky  
na svém účtu u ČSOB, a. s., Praha 1 – Nové Město až do výše pohledávky oprávněného (ust. §  
304 OSŘ).

**Poučení:**

Proti tomuto příkazu může dlužník podle § 73 odstavec 8 zákona č. 337/1992 Sb. podat námitky u Městského úřadu Jindřichův Hradec, a to do 15 dnů ode dne následujícího po doručení tohoto příkazu. Podané námitky mají odkladný účinek jen uplatňuje-li se v nich, že vymáhané plnění již bylo provedeno.

*J. Říhová*  
JUDr. Jana Říhová

vedoucí odboru kanceláře starosty



Doručí se :

Osoba povinná -

Osoba oprávněná - MěÚ J. Hradec

Peněžní ústav dlužníka - ČSOB, a. s., exekuce dlužníků, Na Příkopě 854/14, Praha 1 - Nové Město  
(pozn.: pohledávka přešla v souvislosti se zrušením okresního úřadu  
na Městský úřad Jindřichův Hradec)

**Příloha č. 3: Exekuční výzva**



**Městský úřad Jindřichův Hradec**

odbor kanceláře starosty, oddělení právní

Klásterská 135 / II  
377 22 Jindřichův Hradec  
e-mail : meu@jh.cz  
vyřizuje :

tel. : 384 351 111  
fax : 384 361 503

V Jindřichově Hradci dne  
č.j. :

Tel. :

Pan

**Exekuční výzva**  
dle § 73 odst. 1 zákona č. 337/1992 Sb.

Pravomocným rozhodnutím Okresního úřadu Jindřichův Hradec – referátu životního prostředí č.j. ŽP / ze dne Vám byla uložena pokuta ve výši 5 000,- Kč podle § 55 odst. 2 písm. d) zákona číslo 289/1995 Sb., v platném znění.  
Dne 21. 8. 2003 byla uhrazena částka 556,35 Kč, k úhradě zbývá 4 443,65, zaokrouhleno 4 444,- Kč.

Protože jste dosud nesplnil tuto povinnost,

vyzýváme Vás,

podle § 73 odst. 1 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, abyste do 20. února 2007 zaplatil zbývající částku 4 444,- Kč na účet vedený u České spořitelny, a. s., okresní pobočka v Táboře, č. účtu / variabilní symbol

Po bezvýsledném uplynutí této lhůty přistoupí odbor kanceláře starosty – oddělení právní zdejšího úřadu k exekuci.

**O d ů v o d n ě n í**

Rozhodnutí Okresního úřadu Jindřichův Hradec – referátu životního prostředí č.j. / ze dne nabylo právní moci dne 30. 1. 2001.

Ačkoli Vám byla dána možnost úhrady stanovené částky, nestalo se tak.

Za předpokladu, že splníte uloženou povinnost dobrovolně, stanoví se Vám lhůta 20. únor 2007, do kdy uhradíte částku 4 444,- Kč.

Pohledávka přešla na Městský úřad Jindřichův Hradec na základě zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, část 118 – přechodná ustanovení, článek CXVIII, odst. 3.

#### Poučení

Proti této výzvě můžete podat odvolání do 15 dnů ode dne jejího doručení ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje České Budějovice podáním učiněným u Městského úřadu v Jindřichově Hradci. Odvolání nemá odkladný účinek (§ 73 odst. 1 zák. č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků).

Do vlastních rukou



*J. Ríhová*  
**JUDr. Jana Ríhová**  
vedoucí odboru kanceláře starosty



## Příloha č. 4: Výzva k součinnosti třetích osob



# Městský úřad Jindřichův Hradec

odbor kanceláře starosty, oddělení právní

Klásterská 135 / II  
377 22 Jindřichův Hradec  
e-mail : meu@jh.cz  
vyřizuje :

Tel. :

V Jindřichově Hradci  
č.j. :

tel. : 384 351 111  
fax : 384 361 503

dne :

Okresní správa sociálního zabezpečení  
Havlíčkovo nám. 87  
284 01 Kutná Hora

### Výzva k součinnosti třetích osob dle § 34 zákona č. 337/1992 Sb.

Obracíme se na Vás podle ust. § 34 odst. 6 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, s žádostí o sdělení, zda je Vám znám současný plátcce mzdy

Toto sdělení požadujeme pro způsob vedení výkonu rozhodnutí – možnost úhrady dlužné částky srážkou ze mzdy.

Výše jmenovanému byla pravomocným rozhodnutím referátu životního prostředí Okresního úřadu Jindřichův Hradec uložena pokuta podle § 55 odst. 2 písm. d) zákona č. 289/1995 Sb.

Tato pohledávka, kterou měl za výše jmenovaným Okresní úřad Jindřichův Hradec, přešla na Městský úřad Jindřichův Hradec na základě zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, část 118 – přechodná ustanovení, článek CXVIII, odst. 3.

Pokuta je odváděna do Státního fondu životního prostředí.

Děkujeme předem za podání zprávy a jsme s pozdravem

MĚSTSKÝ ÚŘAD  
Jindřichův Hradec  
PSČ 377 22

1-6

JUDr. Jana Řihová

vedoucí odboru kanceláře starosty

**Příloha č. 5: Veřejná vyhláška o doručení**



Klásterská 135 / II  
377 22 Jindřichův Hradec  
e-mail : meu@jh.cz  
Vyřizuje:

**Městský úřad Jindřichův Hradec**  
odbor kanceláře starosty - právní oddělení

tel. : 384 351 111  
fax : 384 361 503  
dne :

v Jindřichově Hradci  
č.j. :

tel. :

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA O DORUČENÍ**

Dle ustanovení § 19 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků ve znění pozdějších předpisů, oznamuje Městský úřad Jindřichův Hradec, že pan níže uvedený má uloženou písemnost na Městském úřadě Jindřichův Hradec, ul. Klásterská 135/II, Jindřichův Hradec, na oddělení právním, č. dv.

*trvale bytem*

*Č.j. písemnosti:*

Uloženou písemnost si může její příjemce vyzvednout vždy v pondělí a ve středu v době od 7,00 - 17,00 hodin, úterý a čtvrtek v době od 7,00 - 15,30 hodin a v pátek od 7,00 - 13,30 hodin v budově Městského úřadu Jindřichův Hradec, ul. Klásterská 135/II, Jindřichův Hradec, č. dv. 104.

Dle ustanovení § 19 odst. 2 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků ve znění pozdějších předpisů, se tato vyhláška vyvěšuje po dobu 15 dnů na Úřední desce města Jindřichův Hradec.

MĚSTSKÝ ÚŘAD  
Jindřichův Hradec  
PSC 377 22  
1-5

*J. Řehová*  
JUDr. Jana Řehová

vedoucí odboru kanceláře starosty

27. 08. 2007

Vyvěšeno .....

14. 09. 2007

Sejmuto .....

Městský úřad  
Jindřichův Hradec  
PSC 377 22  
10-10

*W. J.*

## Příloha č. 6: Dražební vyhláška

E

### U s n e s e n í

Okresní soud v Jindřichově Hradci rozhodl soudcem JUDr. Lubomírem Michálkem ve věci výkonu rozhodnutí oprávněného ČR – zastoupené Okresním úřadem Jindřichův Hradec, Janderova 147/II, Jindřichův Hradec, proti povinnému , v řízení o výkon rozhodnutí prodejem nemovitosti,

### t a k t o :

Soud vydává usnesení o nařízení dražebního jednání ( dražební vyhlášku ) .

I. Dražební jednání s e k o n á dne ..... v ..... hodin v budově Okresního státního zastupitelství v Jindřichově Hradci - detašované pracoviště exekučního oddělení Okresního soudu v přízemí, ulice Stará cesta .

II. Předmětem dražby jsou pozemky uvedené na LV č. .... pro obec a k.ú. .... a to parc č. .... zapsaných u Katastrálního úřadu v .....

III. Výsledná cena dražených nemovitostí činí částku 100.000,- Kč ( jedno-  
stotisíc korun českých ).

IV. Nejnižší podání se stanoví ve výši 2/3 výsledné ceny nemovitosti a jejího příslušenství, práv a jiných majetkových hodnot patřící k dražebnímu celku, tedy částku 66.667,- Kč ( šedesátšesttisícšestsetšedesátšedem korun českých ).

V. Výši jistoty soud stanoví v částce 40.000,- Kč. Zájemci o koupi dražených nemovitostí jsou povinni zaplatit jistotu buď v hotovosti do pokladny soudu nebo platbou na účet soudu České národní banky v Českých Budějovicích, č. ú. .... VS  
K platbě na účet soudu lze přihlédnout jen tehdy, bylo -li před zahájením dražebního jednání zjištěno, že na účet soudu také došla.

VI. Práva a závady spojené s nemovitostí. S nemovitostí nejsou spojena žádná práva ani závady.

VII. Závady, které prodejem nemovitosti v dražbě nezaniknou, rovněž nejsou na předmětných nemovitostech zjišťovány.

VIII. Vydražitel je oprávněn převzít vydraženou nemovitost s příslušenstvím dnem následujícím po vydání usnesení o příklepu. O tom je vydražitel povinen vyrozumět soud, vydražitel se stává vlastníkem vydražené nemovitosti s příslušenstvím, nabylo-li usnesení o příklepu právní moci a zaplatil-li nejvyšší podání, a to ke dni vydání usnesení o příklepu (§ 336 l odst. 1, 2 o.s.ř.).

IX. Soud **u p o z o r ň u j e**, že při rozvrhu podstaty se mohou oprávnění, ti kdo do řízení přistoupili jako další oprávnění a další věřitelé povinného, domáhat uspokojení jiných vymahatelných pohledávek nebo pohledávek zajištěných zástavním právem, než pro které byl nařízen výkon rozhodnutí, jestliže je přihlásí nejpozději do zahájení dražebního jednání, jestliže v přihlášce uvedou výši pohledávky a jejího příslušenství a prokážou-li je příslušnými listinami. K přihláškám v nichž výše pohledávky a nebo v jeho příslušenství nebude uvedena se nepřihlíží (§ 336f o.s.ř.).

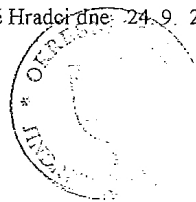
X. Soud **v y z ý v á** oprávněného a ty, kdo přistoupil do řízení jako další oprávnění a ostatní věřitelé povinného, kteří požadují uspokojení svých pohledávek při rozvrhu podstaty (§ 336f o.s.ř.), aby soudu sdělili, zda žádají zaplacení svých pohledávek s upozorněním, že nepožádají-li o zaplacení před zahájením dražebního jednání, může vydražitel dluh povinného vůči nim převzít (§ 336g o.s.ř.).

XI. Soud **v y z ý v á** každého, kdo má právo, které nepřipouští dražbu (§ 267 o.s.ř.), aby uplatnil úsoudy a aby takové uplatnění práva prokázal nejpozději před zahájením dražebního jednání a upozorňuje, že jinak k jeho právu nebude při provedení výkonu rozhodnutí přihlíženo.

XII. Soud **u p o z o r ň u j e** osoby, které mají k nemovitosti předkupní právo, že jej mohou uplatnit jen v dražbě jako dražitelé, udělením příklepu předkupní právo zaniká. Hodlá-li někdo uplatnit při dražbě své předkupní právo, musí je prokázat nejpozději před zahájením dražebního jednání. Soud ještě před zahájením vlastní dražby rozhodne usnesením, zda předkupní právo je prokázáno. Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné. Po udělení příklepu se vydražitel může ujmout držby vydražených nemovitostí, o čemž je povinen vyrozumět soud. Nabude-li usnesení o přidělení příklepu právní moci a zaplatí-li vydražitel nejvyšší podání ve stanovené lhůtě, stává se vydražitel vlastníkem vydražené věci ke dni udělení příklepu. Nezaplatí-li vydražitel nejvyšší podání ani v dodatečně určené lhůtě, soud nařídí opětovnou dražbu (§ 336m odst. 2 o.s.ř.).

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení u podepsaného soudu. Odvolání jen proti výrokům uvedeným v bodě I., II., VI., VIII., IX., X., XI., XII není přípustné.

V Jindřichově Hradci dne: 24. 9. 2002



JUDr. Lubomír M i c h á l e k, v.r.  
soudce

## Příloha č. 7: Vzor výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě

Finanční úřad v Jindřichově Hradci  
Česká 1284/II  
377 01 JINDŘICHŮV HRADEC 1  
Čj.:  
Vyřizuje:  
Telefon: 384 353 331 linka: 331  
Fax: 384 353 399 č. dveří: 222  
Pracoviště: Finanční úřad v Jindř. Hradci

V Jindřichově Hradci  
dne 21.11.2007

Dlužník:

|     |     |
|-----|-----|
| RČ: | IČ: |
|-----|-----|

### V Ý Z V A k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě

Při kontrole plnění Vašich povinností v evidenci příjmů bylo zjištěno, že jste ke dni 12.11.2007 nezaplatil podle:

1) vykonatelného rozhodnutí:

| Položka číslo jednací<br>Druh daně | vydaného dne | splatného dne<br>splatnou částku (Kč) |
|------------------------------------|--------------|---------------------------------------|
| 001<br>Daň z přidané hodnoty       | 25.10.2007   | 25.10.2007                            |

nedoplatek v částce (Kč) :

Shora uvedený správce daně podle § 73 odst. 1 zákona č. 337/1992 Sb.,  
o správě daní a poplatků, ve  
znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o správě daní a poplatků"),  
Vás vyzývá,  
abyste uvedený splatný nedoplatek zaplatil v náhradní lhůtě do 8 dnů  
po doručení této výzvy na tyto účty:

| Položka | nedoplatek (Kč)<br>IBAN                           | účet číslo |
|---------|---|------------|
| 001     | 705-7623251/0710<br>CZ35 0710 0007 0500 0762 3251 |            |

BIC: CNBACZPP  
konstantní symbol: 1148 - převodní příkaz, 1149 - poštovní poukázka  
variabilní symbol:

A 5804 vzor č.4

1

## Příloha č. 8: Vzor výkazu nedoplatků

Finanční úřad pro Prahu 2  
Vinohradská 49  
120 00 PRAHA 2  
Čj.: 1234/98/123456  
Vyřizuje: Jan Novák, JUDr.  
Telefon: 02/212334 linka: 4215  
Fax: 02/212426 č. dveří: 15  
Pracoviště: Hradec Králové

Praha  
dne 25.05.1998

DORUČENKA

Dlužník:

Číslo poplatníka: 00000108  
Obchodní jméno - 1. řádek  
Obchodní jméno - 2. řádek  
Obchodní jméno - 3. řádek  
Obchodní jméno - 4. řádek  
Ulice - z adresy DS  
Název obce - z adresy DS  
PSČ - z adresy DS

### V Ý K A Z N E D O P L A T K Ů sestaven ke dni 05.07.1997

Při kontrole údajů v evidenci příjmů jsme zjistili, že shora uvedený dlužník je v prodlení s úhradami splatných povinností. Nedoplatky, které u dlužníka evidujeme v částce Kč: 15 000 Kč slovy PATNÁCTISÍC Kč

jsme vykázali na následujících stranách tohoto výkazu nedoplatků.

Vykázané nedoplatky jsou vykonatelné, předáváme je k vymáhání.

Vypracoval dne : 05.07.1997  
Eva Nováková .....  
podpis

Schválil dne : 05.07.1997  
L.S. Eva Nováková .....  
podpis

K vymáhání převzal dne : 05.07.1997  
Eva Nováková .....  
podpis

**Příloha č. 9: Vzor exekučního příkazu na přikázání pohledávky na peněžní prostředky dlužníků na účtech vedených u bank.**

Finanční úřad pro Prahu 2  
Vinohradská 49  
120 00 PRAHA 2  
Čj.: 161/01/002990  
Vyřizuje: Jan Novák, JUDr.  
Telefon: 02/212334 linka: 4215  
Fax: 02/212426 č. dveří: 15  
Pracoviště: Hradec Králové

Praha  
dne 30.03.2001

Dlužník:

Obchodní jméno - 1. řádek  
Obchodní jméno - 2. řádek  
Obchodní jméno - 3. řádek  
Obchodní jméno - 4. řádek  
Ulice - z adresy DS  
Název obce - z adresy DS  
PSČ - z adresy DS  
Číslo poplatníka: 00000108

Banka:

BANKA HANÁ  
Gočárova 1096  
HRADEC KRÁLOVÉ  
500 02 HRADEC KRÁLOVÉ 2  
Číslo: 801000054

**E X E K U Č N Í P Ř Í K A Z**

**na přikázání pohledávky na peněžní prostředky dlužníků na účtech vedených u bank**

Shora uvedený správce daně rozhodl podle § 73 odst. 6 písm. a) a § 73 odst. 7 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o správě daní a poplatků") a § 304 až 307 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů takto:

**přikazuje se** peněžnímu ústavu, aby ve dni, který následuje po doručení vyrozumění o právní moci tohoto exekučního příkazu, z účtu daňového dlužníka až do výše vykonatelného nedoplatku v částce **4400.00 Kč** nevyplácel peněžní prostředky, neprováděl na ně započtení a ani jinak s nimi nenakládal. Dále, aby potom, co mu bude doručeno vyrozumění, že exekuční příkaz nabyl právní moci, provedl odepsání prostředků dlužníka z účtu či účtů vedených peněžním ústavem až do výše vykonatelného nedoplatku a vyplatil je shora uvedenému správci daně

A 5806 vzor č.3

1

na účet číslo: 035-7622021/0710  
 u pobočky banky: ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA  
 Praha  
 konstantní symbol: 1148 - převodní příkaz, 1149 - poštovní poukázka  
 variabilní symbol: 4248010007 RČ/IČO

Nelze-li pohledávku shora uvedeného správce daně takto uspokojit, bude peněžní ústav postupovat podle § 307 občanského soudního řádu.

Tento exekuční příkaz se vztahuje na všechny peněžní prostředky dlužníka na účtech:

111111-1111111111/0100 1  
 222222-1111111111/0100 2  
 devizový účet/0100

Pohledávka má být odepisována z účtů dle pořadí, v jakém jsou uvedeny.

Uvedený dlužník nezaplatil ke dni 10.03.2001 shora uvedenému správci daně podle

1) vykonatelného výkazu nedoplatků

pod položkou: 001 číslo jednací: 105343/98/002911  
 sestaveného ke dni: 27.08.1998

| Pořadí<br>Druh daně                               | rozhodnutí čj/ustanovení zákona     | vydaného dne | splatného dne<br>splatnou částku (Kč) |
|---|-------------------------------------|--------------|---------------------------------------|
| 1   | FÚ2/37335/98                        | 16.03.1998   | 09.02.1998                            |
| Pokuty ve správním řízení                         |                                     |              | 1000.00                               |
| 2   | 14979/97                            | 31.01.1997   | 31.01.1997                            |
| Daň silniční                                      |                                     |              | 150.00                                |
| 3   | 46474/97/002911                     | 01.04.1997   | 01.04.1997                            |
| Daň z příjmů fyzických osob podávajících přiznání |                                     |              | 1850.00                               |
| 4   | § 10 odst. pís. zák. č. 16/1993 Sb. |              | 15.04.1996                            |
| Daň silniční                                      |                                     |              | 300.00                                |
| 5   | § 10 odst. pís. zák. č. 16/1993 Sb. |              | 15.07.1996                            |
| Daň silniční                                      |                                     |              | 450.00                                |
| 6   | § 10 odst. pís. zák. č. 16/1993 Sb. |              | 15.10.1996                            |
| Daň silniční                                      |                                     |              | 450.00                                |

Tuto částku vykázaných nedoplatků (Kč) : 4200.00

Celková částka nedoplatků (Kč) : 4200.00

Podle § 73a odst. 3 a 6 zákona o správě daní a poplatků se uvedená částka nedoplatků zvyšuje o exekuční náklady za výkon zabavení ve výši: 200.00 Kč,

na vykonatelný nedoplatek ve výši: 4400.00 Kč,

(slovy: ČTYŘITISÍCEČTYŘISTA Kč).





**Příloha č. 10: Vzor exekučního příkazu na srážku ze mzdy, jiné odměny za závislou činnost nebo náhrady za pracovní příjem, důchody, sociální a nemocenské dávky, stipendia apod.**

Finanční úřad pro Prahu 2  
Vinohradská 49  
120 00 PRAHA 2  
Čj.: 161/01/002990  
Vyřizuje: Jan Novák, JUDr.  
Telefon: 02/212334 linka: 4215  
Fax: 02/212426 č. dveří: 15  
Pracoviště: Hradec Králové

Praha  
dne 30.03.2001

Dlužník:

Obchodní jméno - 1. řádek  
Obchodní jméno - 2. řádek  
Obchodní jméno - 3. řádek  
Obchodní jméno - 4. řádek  
Ulice - z adresy DS  
Název obce - z adresy DS  
PSČ - z adresy DS  
Číslo poplatníka: 00000108

Plátce mzdy, jiné odměny za závislou činnost nebo náhrady za pracovní příjem, důchodu, sociální a nemocenské dávky, stipendia apod. (dále jen "plátce mzdy") :

Josef Kovařík  
Hrubínova 1856  
HRADEC KRÁLOVÉ 2  
500 02 HRADEC KRÁLOVÉ 2  
Číslo: 330303303

**E X E K U Č N Í P Ř Í K A Z**

**na srážku ze mzdy, jiné odměny za závislou činnost nebo náhrady  
za pracovní příjem, důchody, sociální a nemocenské dávky  
stipendia apod**

Shora uvedený správce daně rozhodl podle § 73 odst. 6 písm. b) a § 73 odst. 7 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění předpisů (dále jen "zákon o správě daní a poplatků") a § 276 a § 282 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "občanský soudní řád") takto:

k vymožení vykonatelného nedoplatku v částce 4400.00 Kč  
**se příkazuje plátcí mzdy,**

aby po doručení tohoto exekučního příkazu prováděl ze mzdy dlužníka stanovené srážky až do výše vykonatelného nedoplatku a nevyplácel sražené částky dlužníkovi.

Vzhledem k tomu, že shora uvedený správce daně přikázal provádět srážky ze mzdy dlužníka několika plátcům mzdy, určuje shora uvedenému plátcí mzdy, že nebude sražen ze mzdy část základní částky ve výši 9800 Kč.

Podle § 283 občanského soudního řádu je plátce mzdy částky sražené

ze mzdy dlužníka povinen vyplácet shora uvedenému správci daně, a to na účet číslo: 035-7622021/0710

u pobočky banky: ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA  
Praha

konstantní symbol: 1148 - převodní příkaz, 1149 - poštovní poukázka  
variabilní symbol: 4248010007, RČ/IČO

jakmile jej shora uvedený správce daně vyrozumí, že tento exekuční příkaz nabyl právní moci.

Uvedený dlužník nezaplatil ke dni 10.03.2001 shora uvedenému správci daně podle

1) vykonatelného výkazu nedoplatků

pod položkou: 001 číslo jednací: 105343/98/002911  
sestaveného ke dni: 27.08.1998

| Pořadí  | rozhodnutí čj/ustanovení zákona     | vydaného dne | splatného dne        |
|---|-------------------------------------|--------------|----------------------|
| Druh daně   |                                     |              | splatnou částku (Kč) |
| 1   | FÚ2/37335/98                        | 16.03.1998   | 09.02.1998           |
| Pokuty ve správním řízení                         |                                     |              | 1000.00              |
| 2   | 14979/97                            | 31.01.1997   | 31.01.1997           |
| Daň silniční                                      |                                     |              | 150.00               |
| 3   | 46474/97/002911                     | 01.04.1997   | 01.04.1997           |
| Daň z příjmů fyzických osob podávajících příznání |                                     |              | 1850.00              |
| 4   | § 10 odst. pís. zák. č. 16/1993 Sb. |              | 15.04.1996           |
| Daň silniční                                      |                                     |              | 300.00               |
| 5   | § 10 odst. pís. zák. č. 16/1993 Sb. |              | 15.07.1996           |
| Daň silniční                                      |                                     |              | 450.00               |
| 6   | § 10 odst. pís. zák. č. 16/1993 Sb. |              | 15.10.1996           |
| Daň silniční                                      |                                     |              | 450.00               |

Tuto částku vykázaných nedoplatků (Kč) : 4200.00

Celková částka nedoplatků (Kč) : 4200.00

Částky nedoplatků pod položkami (-pořadím) č.:

001-2  
001-3  
001-4  
001-5  
001-6

jsou přednostními pohledávkami ve smyslu ustanovení § 279 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, včetně příslušných exekučních nákladů.

Podle § 73a odst. 3 a 6 zákona o správě aní a poplatků se uvedená částka nedoplatků zvyšuje o exekuční náklady za výkon zabavení ve výši: 200.00 Kč,  
na vykonatelný nedoplatek ve výši: 4400.00 Kč,

(slovy: ČTYŘITISÍCEČTYŘISTA Kč).





Uvedený dlužník nezaplatil ke dni 18.05.1999 shora uvedenému správci daně podle

1) vykonatelného výkazu nedoplatků

pod položkou: 001 číslo jednací: 105343/98/002911  
sestaveného ke dni: 27.08.1998

| Pořadí<br>Druh daně                               | rozhodnutí<br>čj/ustanovení zákona  | vydaného dne | splatného dne<br>splatnou částku (Kč) |
|---|-------------------------------------|--------------|---------------------------------------|
| 1   | FÚ2/37335/98                        | 16.03.1998   | 09.02.1998                            |
| Pokuty ve správním řízení                         |                                     |              | 1000.00                               |
| 2   | 14979/97                            | 31.01.1997   | 31.01.1997                            |
| Daň silniční                                      |                                     |              | 150.00                                |
| 3   | 46474/97/002911                     | 01.04.1997   | 01.04.1997                            |
| Daň z příjmů fyzických osob podávajících příznání |                                     |              | 1850.00                               |
| 4   | § 10 odst. pís. zák. č. 16/1993 Sb. |              | 15.04.1996                            |
| Daň silniční                                      |                                     |              | 300.00                                |
| 5   | § 10 odst. pís. zák. č. 16/1993 Sb. |              | 15.07.1996                            |
| Daň silniční                                      |                                     |              | 450.00                                |
| 6   | § 10 odst. pís. zák. č. 16/1993 Sb. |              | 15.10.1996                            |
| Daň silniční                                      |                                     |              | 450.00                                |

Tuto částku vykázaných nedoplatků (Kč) .00

Celková částka nedoplatků (Kč) .00

#### P o u č e n í

Dojde-li k částečnému zaplacení celkové částky nedoplatků dlužníkem do zahájení soupisu věcí, jsou pověřeni výkonní úředníci správce daně oprávněni sepsat movité věci dlužníka pouze v rozsahu, aby výtěžek z prodeje sepsaných věcí postačil k uspokojení zůstávající neuhrazené části celkové částky nedoplatků včetně příslušejících částek exekučních nákladů.

Pracovníci správce daně, jakož i třetí osoby, které byly jakkoliv zúčastněny na daňovém řízení, jsou povinny zachovávat mlčenlivost o tom, co se při daňovém řízení nebo v souvislosti s ním dozvěděli, zejména o poměrech daňových subjektů jak osobních, tak i souvisejících s podnikáním. Za porušení této povinnosti lze uložit pokutu (§ 24 a 25 zákona o správě daní a poplatků).

Všechny osoby, jimž je tento exekuční příkaz doručen, mohou proti němu podat písemně nebo ústně do protokolu u shora uvedeného správce daně do patnácti dnů námitky. Podané námitky nemají odkladný účinek pro samotné řízení (§ 52 a § 73 odst. 8 zákona o správě daní a poplatků).

L.S. vlastnoruční podpis pověřeného pracovníka správce daně  
s uvedením jména, příjmení a funkce



pod položkou: 001 číslo jednací: 105343/98/002911  
sestaveného ke dni: 27.08.1998

| Pořadí    | rozhodnutí čj./ustanovení zákona                  | vydaného dne | splatného dne        |
|-----------|---|--------------|----------------------|
| Druh daně |   |              | splatnou částku (Kč) |
| 1         | FÚ2/37335/98                                      | 16.03.1998   | 09.02.1998           |
|           | Pokuty ve správním řízení                         |              | 1000.00              |
| 2         | 14979/97  | 31.01.1997   | 31.01.1997           |
|           | Daň silniční                                      |              | 150.00               |
| 3         | 46474/97/002911                                   | 01.04.1997   | 01.04.1997           |
|           | Daň z příjmů fyzických osob podávajících přiznání |              | 1850.00              |
| 4         | § 10 odst. pís. zák. č. 16/1993 Sb.               |              | 15.04.1996           |
|           | Daň silniční                                      |              | 300.00               |
| 5         | § 10 odst. pís. zák. č. 16/1993 Sb.               |              | 15.07.1996           |
|           | Daň silniční                                      |              | 450.00               |
| 6         | § 10 odst. pís. zák. č. 16/1993 Sb.               |              | 15.10.1996           |
|           | Daň silniční                                      |              | 450.00               |

Tuto částku vykázaných nedoplatků (Kč) : 4200.00

Celková částka nedoplatků (Kč) : 4200.00

Podle § 73a odst. 3 a 6 zákona o správě daní a poplatků se uvedená částka nedoplatků zvyšuje o exekuční náklady za výkon zabavení ve výši: 200.00 Kč,  
na vykonatelný nedoplatek ve výši: 4400.00 Kč,

(slovy: ČTYŘITISÍCEČTYŘISTA Kč).

#### P o u ě n í:

Exekuční příkaz se podle § 73 odst. 7 zákona o správě daní a poplatků a § 335a odst. 2 občanského soudního řádu vztahuje na označenou nemovitost i s jejími součástmi a příslušenstvím; to platí i o movitých věcech, které jsou příslušenstvím nemovitosti.

Pracovníci správce daně, jakož i třetí osoby, které byly jakkoliv zúčastněny na daňovém řízení, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o tom, co se při daňovém řízení nebo v souvislosti s ním dozvěděli, zejména o poměrech daňových subjektů jak osobních, tak i souvisejících s podnikáním. Za porušení této povinnosti lze uložit pokutu (§ 24 a 25 zákona o správě daní a poplatků).

Všechny osoby, jimž je tento exekuční příkaz doručen, mohou proti němu podat písemně nebo ústně do protokolu u shora uvedeného správce daně do patnácti dnů námitky. Podané námitky nemají odkladný účinek pro samotné řízení (§ 52 a § 73 odst. 8 zákona o správě daní a poplatků).

L.S. vlastnoruční podpis pověřeného pracovníka správce daně  
s uvedením jména, příjmení a funkce

A 5810 vzor č.3

2