

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	Kristýna Kolorosová	
Název bakalářské práce:	Public Relations vybrané neziskové organizace	
Vedoucí práce:	Ing. Jan Nový	
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u> 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma 	
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl 	
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Pro dané téma velmi vhodná</u> 2. Pro dané téma částečně vhodná 3. Pro dané téma nevhodná 	
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. <u>Dobrá, použity běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury 	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Výborné 2. Velmi dobré, funkční 3. <u>Dobré</u> – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující 	
Přínosy BP:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní 3. <u>Málo vlastních názorů</u> nebo nedostatečně argumentačně podložené 4. Vlastní názor chybí 	
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. <u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u> 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu 	
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Výborná 2. <u>Velmi dobrá</u> 3. Dobrá 4. Nevyhovující 	
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stylistika: <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) <u>Dobrá</u> c) Nevyhovující 2. Gramatika: <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) <u>Dobrá</u> c) Nevyhovující 	

- Zásadní připomínky k BP:
1. nemám
 2. mám tyto:

Předmětem zadání bylo provést PR audit ve vybrané neziskové organizaci. Díky aktivnímu přístupu studentky se počáteční tápaní nakonec proměnilo v dobře strukturovanou bakalářskou práci. Přesto se autorce ne vždy podařilo dostatečně vypořádat s některými pojmy (zejm. veřejnost, cílové skupiny, zainteresované osoby) a s přesnějším vymezením některých kritérií provedeného PR auditu. Mezi zásadnější připomínky lze zařadit záměnu obecných cílů PR a cílů PR specifických pro nevládní neziskovou organizaci, mírně zavádějící definici pojmu veřejnost, zaměňování obsahu pojmů město - městská samospráva - městský úřad a nedostatečné vymezení cílových skupin posuzované organizace. (V textu na str. 23 autorka uvádí výčet cílových skupin aniž by uvedla jak byl vytvořen a hned na straně následující v seznamu cílů pracuje s mnohem detailnějším členěním skupiny klientů, které užívá posuzovaná organizace.) Často se opakuje spojení: „...zpětnou vazbu si ... ověřuje (či neověřuje)...“, autorka snad měla na mysli, že: „...prostřednictvím zpětné vazby si ... ověřuje, zda sdělení bylo doručeno (pochopeno, akceptováno,...)“ a jen použila nešťastnou formulaci.

V hodnotící části práce autorka zůstává relativně při povrchu, proto byl v posudku vytknut nedostatek vlastních názorů.

Zásadní připomínky nutno vznést k formě – práce obsahuje příliš mnoho stylistických nedokonalostí, nelogické umístění odstavců, neshodu podmětu s přísudkem, nevhodný slovosled a chybné umístění interpunkčních znamének. Přítomny jsou i chyby způsobené nepozorností. Díky tomu se například v úvodu dozvídáme, že případová studie je rozdělena na dvě hlavní části, abychom se hned na následující straně dozvěděli, že je rozdělena na části tři. Dalším příkladem nepozornosti je zajímavé tvrzení, že organizace: „... nemá definované cíle ke všem cílovým skupinám. Toto je problém především z toho důvodu, že dané skupiny patří mezi ty nejdůležitější...“

Škoda, že jinak velmi efektní grafická schémata uvedená v příloze mají nedostatečnou legendu (je zde přiřknut význam použitým barvám, ale použito je více barev, než lze nalézt v legendě a některé barvy jsou užity v rozporu s legendou) a především, že schémata nejsou zakomponována do jinak fádního textu a nejsou více rozvedena a interpretována.

Z uvedených důvodů doporučuji práci klasifikovat známkou velmi dobře.

Další hodnocení: ---

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
 3. **velmi dobře**
 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
 5. dobře
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. V práci uvádíte, že Oblastní charitě Třebíč se několikrát přihodilo, že redaktori médií nezaslali svůj článek k autorizaci a poté byly zveřejněny nesprávné informace. Jako řešení navrhuje utvářet osobnější vztahy s redaktory. Protože ne vždy lze zejména z časových důvodů provádět autorizaci článků a nikdy nelze mít vřelé vztahy se všemi redaktory, je nutno hledat i jiná řešení. Jaká navrhuje?

2. V případě dobrovolníků se v práci zabýváte pouze vztahy a komunikací se stávajícími dobrovolníky. Jaké postupy byste organizaci navrhla pro oslovení dobrovolníků potenciálních?

Datum:

Podpis vedoucího BP

3.1. 2008

Jan Nový