



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lukáš Pokorný

Název práce: SRI - Sociálně odpovědné investování

Jméno vedoucího práce: Ing. Petr Hlaváč

Jméno oponenta práce: Ing. Pavel Heřmanský

Nad průměr Průměr Pod průměr

Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):

Nakolik je téma práce aktuální?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení (několik vět):

Autor si zvolil velice aktuální téma sociálně odpovědného investování. Téma průměrně až nadprůměrně náročné jak na získávání relevantních materiálů, tak především na práci s nimi vyžaduje přehled o fungování kapitálového trhu, alespoň elementární analytické schopnosti a znalosti z této oblasti. Téma je možné uchopit např. z hlediska hodnocení - analýzy investiční strategie investic do SRI fondů vs. ostatní podílové fondy (regionálně, odvětvově či komoditně zaměřené atd.) nebo z hlediska marketingového/vnímání investorů, teda zda radši vloží prostředky do fondu, který se prezentuje jako odvětvový či jako SRI atd.

Hodnocení zpracování tématu studentem:

Jak hluboce autor téma analyzoval?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Slovní hodnocení (několik vět):

Nelze hodnotit naplnění zvoleného cíle, neboť autor si v textu explicitně žádný nezvolil implicitně lze za cíl považovat snahu shrnout současné poznatky o SRI fondech. Celkový text je však pouze kompilací více či méně odborných textů jiných autorů. O analýze ze strany autora samotného nelze hovořit. Jediným náznakem analýzy je subkapitola 3.3, i zde se však autor spoléhá na převzaté závěry a ani z těchto ani ze svých vlastních konkrétní závěry nevyvozuje.

Hodnocení struktury a obsahu práce:

Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Nakolik dostatečně a funkčně vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Slovní hodnocení (několik vět):

Příspěvek autora spočívá pouze v kompilaci převzatých textů. Vlastní příspěvek autora k tématu proto hodnotím jako nulový. Zvolené prameny považuji i na úrovni bakalářské práce jako nedostatečné (články zpravodajských či spotřebitelských serverů Měšec.cz, Finance.cz, Deník.cz atd.). Zcela chybí odborná literatura či empirická data, která by sám autor následně analyzoval.

Hodnocení formy a stylu práce:

Jaká je formální úprava práce?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Jaká je stylistická úroveň práce?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Slovní hodnocení (několik vět):

Autor sice uvádí všechny použité zdroje, ale přestože je přibližně čtvrtina textu (např. 1.3, 1.4.2, 1.4.3, 2.1.1, 3.2.2) doslovně přejatá (či přeložená), není na to čtenář uvozovkami upozorněn. Další text v minimálně stejném rozsahu je pak přejat formou parafrází.

Další hodnocení či připomínky a otázky k obhajobě:

V hodnocené práci zcela chybí přínos autora, který spočívá pouze v kompilaci textů, navíc pro vědeckou práci zcela nedostačující úrovně. Značná část textu (viz výš) je navíc doslovně převzata bez náležité formální úpravy.

Otázky:

1) Na str. 32 a následně 33 autor popisuje vývoj indexu DJ US Water v letech 2005 až 2007, který hodnotí jako "zajímavý". a) Co způsobilo zmíněný boom na přelomu 2005 a 2006? b) Z grafu je patrná výrazná volatilita indexu ve srovnání s DJIA. Čím je způsobená? Jak ji autor hodnotí z pohledu investora?

2) V závěru (str. 42) autor uvádí: "... Z lidské přirozenosti, kterou je sobecké uspokojování vlastních potřeb, by bylo nelogické, kdyby lidé vynakládali vlastní prostředky, aniž by z toho měli sami užitek. I takoví investoři se dnes určitě mezi těmi "sociálně odpovědnými" najdou, ale je jich dozajista jen malé procento." Znamená to, že investor investuje aniž by záměrem nebyl jeho užitek? Jak autor definuje užitek investora?

Navržená známka: nevyhověl.....

Datum: 12.1.2008.....

.....
Podpis oponenta práce