

POSUDEK VEDOUCIHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	Bc. Martina Tůmová
Název diplomové práce:	Místní akční skupina jemnicko
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální, málo frekventované 3. Aktuální, pracné 4. <u>Frekventované s dostatkem literatury</u>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 3. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy DP:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce. 3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevyhovující
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stylistika <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená diplomová práce je členěna, kromě úvodu a závěru, na dvě části, přičemž první je věnovaná problematice z hlediska teorie a druhá, výzkumná, na analýzu Místní akční skupiny Jemnicko.

V analýze mikroregionu se autorka, i přes opakované připomínky ze strany vedoucí DP, zaměřila především na (1) „statistické vyhodnocení“ bez porovnání např. s jiným mikroregionem nebo průměrnými výsledky úspěšnosti mikroregionů v ČR a (2) z malé části na vnímání důležitosti existence a činnosti MAS místními občany (viz dotazník v příloze č. 3).

Ve výzkumné části postrádám vyhodnocení, konkrétní, přínosů činnosti MAS pro kvalitu života, kterou autorka velmi často argumentuje. Výzkum se nezabýval hlubší analýzou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. Výborně
 2. výborně – velmi dobře
 3. velmi dobře
 4. **velmi dobře - dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. K projektu „Technické vybavení pro pořádání kulturních, společenských a sportovních akcí“: provedla jste částečnou analýzu. Mohla byste doplnit, jaký je rozdíl mezi půjčováním si vlastního zařízení za úplatu (dle ceníku uvedeného v Usnesení č. 1 a 2/207 jemnického mikroregionu) a cenou, kterou platili zájemci o toto zařízení jiným subjektům, když si ho půjčovali? K jakému ekonomickému přínosu došlo? Jak byla tedy zvýšena kvalita života?
2. K projektu „Investice pro podporu místního partnerství školy, ZD, obecních úřadů a veřejnosti obce“: Uvádíte, že cíle projektu nebyly naplněny. Kde se stala chyba? Projekt za 200 tis. a neplní původní cíle.
3. Zjistila jste problémy, které se vyskytly při realizaci především investičních projektů. Jaká byste navrhovala doporučení? (v práci je neuvádíte).

Datum 17.1.2008

Podpis vedoucího DP: Ing. Jana Krbová, Ph.D.