

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Markéta Kvízová**

Název diplomové práce: **Financování a provoz Informačních center mládeže v kraji Vysočina**

Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce
	2.	Aktuální, časté téma práce
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná
	2.	Pro dané téma částečně vhodná
	3.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné
	2.	Velmi dobré, funkční
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4.	Nedostačující
Přínosy DP:	1.	Originální, inspirativní názory
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4.	Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1.	Výborná
	2.	Velmi dobrá
	3.	Dobrá
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka	1.	Stylistika: a) Výborná
		b) Dobrá
		c) Nevyhovující
	2.	Gramatika: a) Výborná
		b) Dobrá
		c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k DP:           1.       nemám  
   2.       mám tyto:

#### formální nedostatky

- překlepy: např. str. 3, pozn. pod čarou 4 Jihočeském a 5 mládeže
- odkazy na literaturu pouze v poznámkovém aparátu, neprovázáno se seznamem zdrojů v závěru práce a u internetového zdroje neuvedeno datum, tzn. že údaj je neověřitelný bez zdlouhavého vyhledání zdroje v jejich seznamu na konci práce (což považuji za nepřijatelné)
- u citací není uvedena strana zdroje, např. str. 6 a protože jde o internetový zdroj bez uvedení data jeho čerpání je údaj neověřitelný (nepřijatelné)
- str. 40 poslední věta „svoji činnost obnovilo, ale nechťejí“
- seznam příloh je zařazen před seznam zdrojů, za kterým následují přílohy

#### věcné výhrady

- část 1. a 2. na str. 3 – 16 jsou organizace popisovány prostřednictvím z internetu staženého výčtu, rozsah vlastního textu autorek je malý (obdobně, byť v menší míře, je postupováno i v dalším popisném textu, s výjimkou závěru teoretické části)
- část 7. financování se zabývá zdroji a systémem, téměř chybí kvantifikace; informace o nákladech a výnosech chybí
- SWOT analýza v části 9. je souhrnem faktorů bez zvážení jejich významu

Další hodnocení:

Práce je v teoretické části především popisná, přičemž popis je převážně zpracován výčtovým způsobem; údaje výčtu jsou převzaté, působí nezpracované a čtenáře zahlcují.

Autorky se vlastně rozepisují až v poslední čtvrtině práce, kdy se poměrně zdařile věnují komparaci, analýze a závěrům její praktické části.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1.       ano  
 2.       ne

Navrhovaná klasifikace:           1.       výborně  
   2.       výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby  
   3.       velmi dobře  
   4.       velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby  
   5.       dobře  
   6.       dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby  
   7.       nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jaké jsou náklady a výnosy zkoumaných ICM (na str. 78 autorky uvádějí „ekonomický provoz ISM je dosti náročný“)

2.

Datum:  
 14. 1. 2008

Podpis vedoucího DP