

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Romana Zoubková**

Název diplomové práce:

Gender ve veřejné správě: ženy v zastupitelstvech hlavního města Prahy 1998 - 2006

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aktuální, málo frekventované téma práce 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pro dané téma velmi vhodná 2. Pro dané téma částečně vhodná 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Výborné 2. Velmi dobré, funkční 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy DP:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stylistika: <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika: <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

formální nedostatky

- překlepy: např. str. 3, „generové“ místo „gendrové“; str. 28 chyba v názvu grafu č. 2
- u citátu neuvedení zdroje nebo stránky zdroje: např. str. 22, str. 23, str. 35
- u přílohy č. 1 a č. 2 není uveden zdroj
- příloha č. 3 je mylně nazvána projektem DP
- v seznamu literatury není 1. odbornou literaturou a 9. je chybně abecedně zařazen
- v anketě je pro ženu používán chybně pojem „respondent“ , např. str. 47
- na str. 31 je komentován graf č. 5, ale v textu je odkaz na graf č. 4

věcné výhrady

- str. 25 – 26, chybná interpretace dat tabulky č. 1; pouze za rok 2002 jsou data odlišná od shody v letech dalších, tzn. že nelze hovořit o poklesu „rozhodně“ kompenzovaném vzestupem „spíše“ jako trendu (nebyla v roce 2002 použita jiná metodika než později?) Odpovědi na otázku „vlády“ vykazují zcela odlišný trend než odpovědi na obě předcházející otázky – možná je to tím, že se vztahuje ke konkrétní politické vládě a není tudíž tak obecně proklamativní, ako předchozí otázky?
- str. 50, znak 4: špatně položená otázka způsobila vysoký výskyt odpovědí „nevím“ (pracovní podmínky v zastupitelském úřadu)
- str. 52, shrnutí odpovědí znaků 5, 6, a 7: chybná interpretace znaku 5 (z komparace těchto tří znaků je zřejmé, že právě prestiž je vnímána nejméně příznivě a v ní je problém
- str. 52, předpoklad reprezentativnosti ankety, uvedený v závěru svědčí o neznalosti možností a omezení ankety jako takové

celkově

práce je zdařilá, studentka shromáždila velké množství dat a informací, které funkčně využila k dosažení cíle své práce; text je čtivý, čtenáře zaujme a nepřetěžuje.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Kde jsou v práci uváděny náznaky genderové diskriminace a jaké (jak je uváděno v poslední větě předposledního odstavce v závěru na str. 54)

2.

Datum:
14. 1. 2008

Podpis vedoucího DP