

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Petra Eclerová**

Název diplomové práce: **Evropská politika zaměstnanosti ve vybrané instituci EU**

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální, málo frekventované, pracné na zpracování
 3. **Aktuální, pracné, spíše méně frekventované**
 4. Frekventované s dostatkem literatury
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. Logická – pro dané téma vhodná
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. **Vynikající, použita široká škála pramenů**
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy DP:**
1. **Originální, inspirativní názory**
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění DP v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v zejména v praxi
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce, případně ve výzkumu**
 3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. **Výborná**
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující
- Jazyková stránka**
1. Stylistika
 - a) **Výborná**
 - b) Dobrá
 - c) Nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) **Vyhovující s drobnými nedostatky**
 - b) Dobrá
 - c) Nevyhovující

Přípomínky k DP:

1. nemám
2. **mám několik dílčích připomínek a poznámek:**

- Hned v úvodu se objevují (druhý a pátý odstavec) celkem jednoznačné závěry (např. o diskriminaci, nevyužití pracovního potenciálu apod.) Domnívám se, že podobné věty s „jednoznačnými závěry“ by se měly objevovat v jiných částech textu, kde je prostor je podpořit důkazy. V úvodu je dobré je prezentovat pouze jako hypotézy.

- Na str. 9 v kapitole 2.1.3 je vysvětlen „nezakřivený“ charakter tržní nabídky práce ve srovnání s tzv. individuální nabídkou práce. Jako důvod je uváděno zakřivení individuálních křivek v různých bodech a tedy při součtu těchto křivek tržní křivka nebude zakřivená. Z logiky věci je to nesmysl. Druhý uváděný důvod (příchod nových pracovníků z jiných odvětví) logiku má.

- Na str. 14 je vysvětlován pojem strukturální nezaměstnanost a tato nezaměstnanost je charakterizována jako dobrovolná – toto tvrzení je hodně sporné a dá se vyvrátit např. strukturální nezaměstnanosti vzniklou z důvodu příliš vysoké minimální mzdy – v tomto případě má část nezaměstnanosti evidentně nedobrovolný charakter.

- Na str. 15-18 je popisováno „Snižování míry nezaměstnanosti“ a „Snižování přirozené míry nezaměstnanosti“. Nebyla mi jasná logika tohoto členění.

- Na několika místech v textu použila autorka nadbytečně čárku ve větě.

Další hodnocení:

Jako celek se mi práce jeví velmi kvalitní. Témata týkající se trhu práce a nezaměstnanosti jsou poměrně častá, ale aplikaci politiky zaměstnanosti na konkrétní instituci, tím spíše že jde o instituci zodpovědnou za politiku zaměstnanosti, považuji za zajímavý a specifický cíl. V teoretické části práce je patrná schopnost sehnat dostatek informací a logicky je zpracovat. Domnívám se, že pro dané téma je teoretická část týkající se trhu práce obecně (kapitola 2) dostačující a autorka zbytečně „neplýtvá stránkami“ rozsáhlou teorií. Rovněž kapitola 3 věnující se politice zaměstnanosti EU podá čtenáři dostatečnou informaci o principech a směrech této politiky. Za nejzajímavější část práce považuje kapitola 4, které se snaží analyzovat EK z pohledu některých principů politiky zaměstnanosti. Autorka v této části provedla poměrně důkladnou analýzu. Je evidentní, že dokázala sehnat a použít zajímavé zdroje informací. Některé informace jsou velmi detailní. Za ocenění jistě stojí, že si autorka v textu pokládá zajímavé otázky, na které se snaží na základě analýzy dát odpověď. Z práce je patrná schopnost prezentovat a odvodit vlastní názor. Nicméně některá tvrzení a závěry se mi zdají možná sporné. Např. problematika diskriminace žen a lidí se zdravotním postižením by asi vyžadovala důkladnější analýzu. Např. jako typický „důkaz“ diskriminace je uváděn nižší podíl žen ve vyšších funkcích – tento fakt je možné vysvětlit jinými důvody než diskriminací. Práce je jako celek srozumitelná, možná mohla být detailně vysvětlena instituce Evropská komise – sám jsem byl překvapen, jakým počtem zaměstnanců disponuje. Škoda, že v textu není uvedena informace (nebo jsem ji přehlédl), kde jsou tyto zaměstnanci lokalizováni – jestli jen v Bruselu nebo po celé Evropě. Formální stránka se mi jeví jako dobrá, text je vhodně, účelně a precizně doplněn grafy, tabulkami a přílohami. Pouze hlediska gramatického se objevuje pár chybiček – nevhodné použití čárek ve větách. Myslím, že se podařilo naplnit vytyčený cíl a práci považuji za zdařilou. Možné využití práce vidím ve výuce jako informační zdroj, dále ve výzkumu, některé názory autorky jsou jistě inspirativní a jistě by stálo za to je prezentovat samotné EK.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak se díváte na stanovování kvót (limitů) pro zastoupení žen v manažerských pozicích. Je Vám tento nástroj sympatický a řeší podle Vás problém případné diskriminace?
2. V čem podle Vás může jít EK ostatním institucionálním zaměstnavatelům příkladem, v jakých oblastech její politiky zaměstnanosti vidíte naopak slabiny?

Datum: 22.1.2008

Podpis oponenta DP- Libor Votava

.....