

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Romana Zoubková

Název diplomové práce: Gender ve veřejné správě: ženy v zastupitelstvech hlavního města Prahy 1998-2006

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aktuální, málo frekventované téma práce</li> <li>2. <b><u>Aktuální, časté téma práce</u></b></li> <li>3. Neaktuální téma práce</li> <li>4. Nevhodně zvolené téma</li> </ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u></b></li> <li>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</li> <li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li> <li>4. Nevhodně zvolený cíl</li> </ol>
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Pro dané téma velmi vhodná</u></b></li> <li>2. Pro dané téma částečně vhodná</li> <li>3. Pro dané téma nevhodná</li> </ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li> <li>2. <b><u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u></b></li> <li>3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny</li> <li>4. Slabá, použity zastaralé prameny</li> <li>5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury</li> </ol>
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výborné</li> <li>2. <b><u>Velmi dobré, funkční</u></b></li> <li>3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu</li> <li>4. Nedostačující</li> </ol>
Přínosy DP:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Originální, inspirativní názory</li> <li>2. <b><u>Vlastní názory argumentačně podpořené</u></b></li> <li>3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené</li> <li>4. Vlastní názor chybí</li> </ol>
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Práci lze výborně uplatnit v praxi</li> <li>2. <b><u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u></b></li> <li>3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</li> <li>4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</li> <li>3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu</li> </ol>
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Výborná</u></b></li> <li>2. Velmi dobrá</li> <li>3. Dobrá</li> <li>4. Nevyhovující</li> </ol>
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stylistika:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <b><u>Výborná</u></b></li> <li>b) Dobrá</li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> <li>2. Gramatika:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <b><u>Výborná</u></b></li> <li>b) Dobrá</li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> </ol>

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
  2. mám tyto:

Další hodnocení:

Po úvodní definici pojmů se studentka věnuje charakteristice genderové problematiky v EU. Situace v ČR je popsána s využitím legislativního rámce a zmapováním subjektů, které se politikou rovných příležitostí zabývají. Vhodné by bylo více rozvést kapitolu 4.4. Postoje české veřejnosti k rovným příležitostem, zejména pak studii ČSU „Ženy a muži v datech“, jež autorka zmiňuje, avšak konkrétní zjištění z tohoto zdroje již neuvádí. Situace v ČR týkající se genderové problematiky je ilustrována mimo jiné na datech o zastoupení žen v poslanecké sněmovně. Přirovnání naší země k Bangladéši ( v tomto ukazateli) odhaluje neuspokojivý stav zastoupení žen ve vrcholné politice. Nad příčinami tohoto stavu se již autorka bohužel nezamýšlí (v zadání práce toto ani není požadováno). Zajímavá se mi jeví sonda do názorů zastupitelek na území města Prahy provedená formou ankety. Potěšující je, že na základě výpovědí zkoumaného vzorku studentka v této lokalitě vnímání diskriminace v komunální politice nezaznamenala. Po formální stránce bych studentce vytkla velké množství přepisů a chybějících písmen ve slovech.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
  3. velmi dobře
  4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
  5. dobře
  6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
  7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Rok 2007 byl Evropskou komisí vyhlášen rokem rovných příležitostí, jaké aktivity v této souvislosti byly realizovány v ČR a jak byl jejich cíl.

2. Jaké argumenty byste zvolila, pokud byste chtěla získat ženy ze svého okolí ke kandidatuře do zastupitelstva města?

Datum: 24.1.2008

Podpis Jaroslava Sedláková