

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Peter Lipčák

Téma práce: Web 2.0 a knihovny

Hodnocení:

KRITÉRIUM	UROVEN' ¹					
HLEDISKO 1: NÁROČNOST PRÁCE						
Náročnost tématu na teoretické znalosti	vysoká		průměrná	X	nižší	
Náročnost tématu na praktické zkušenosti	vysoká		průměrná	X	nižší	
Náročnost tématu na rozsah a úroveň podkladových materiálů	vysoká	X	průměrná		nižší	
HLEDISKO 2: SPLNĚNÍ VĚCNÝCH POŽADAVKŮ						
Stupeň splnění cíle práce	vynikající		solidní	X	vyhovující	nevyhovující
Hloubka procedené analýzy ve vztahu k tématu	vynikající		solidní		vyhovující	X nevyhovující
Aktuálnost uvedených údajů	vynikající		solidní	X	vyhovující	nevyhovující
Adekvátnost použitých metod (pramenů)	vynikající		solidní	X	vyhovující	nevyhovující
Vlastní přínos k řešené problematice	vynikající		solidní		vyhovující	X nevyhovující
Stupeň realizace navrhovaných řešení (programy apod.)	vynikající		solidní	X	vyhovující	nevyhovující
Využitelnost výsledků práce v praxi (teorii)	vysoká		průměrná		nižší	X
HLEDISKO 3: FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI						
Logická stavba práce	vynikající		solidní	X	vyhovující	nevyhovující
Formální bezchybnost textu	vynikající	X	solidní		vyhovující	nevyhovující
Grafická úprava práce	vynikající	X	solidní		vyhovující	nevyhovující
Adekvátnost a srozumitelnost závěrů	vynikající		solidní		vyhovující	X nevyhovující
Práce s literaturou (citace)	vynikající		solidní		vyhovující	X nevyhovující
HLEDISKO 4: DOPLŇJÍCÍ FAKTORY (hodnotí pouze vedoucí)						
Samostatnost diplomanta	vynikající		solidní		vyhovující	nevyhovující
Přiměřenost časového postupu práce	vynikající		solidní		vyhovující	nevyhovující

Připomínky a otázky vyžadující doplnění²:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka³: velmi dobře

Dne: 10.1.2008

Jméno: Ing. Václav Šubrt

Podpis:

¹ Vyznačte. Oponent přiloží stručné (max 1 str.) shrnutí svého názoru na celkovou hodnotu předložené práce

² Podle potřeby rozepište na dalších stranách.

³ Stupnice: *výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovuje*