

Vysoká škola ekonomická v Praze

Fakulta podnikohospodářská

Katedra managementu



## Posudek oponentky diplomové práce

**Jméno studenta:** Karin Čimburová

**Název práce:** Evaluace obchodní akademie Ostrava podle Modelu zvyšování kvality školy

**Oponentka práce:** Ing. Štěpánka Steinbachová

**Cíl práce:** Provést hodnocení příslušné školy využitím Modelu zvyšování kvality školy

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Díličí připomínky a náměty:

Díličí připomínky k odborné úrovni práce:

- Národní a Evropská cena za jakost není postavena na kombinaci několika nástrojů kvality, jak je uvedeno v práci;
- Model EFQM nelze označovat jako "EFQM", EFQM je zkratkou Evropské nadace pro řízení kvality;
- Benchmarking nemusí být vždy realizován při aplikaci modelu CAF apod., jak uvádí práce, jeho realizace je doporučována, záleží vždy na rozhodnutí samotné organizace;

Diplomová práce obsahuje řadu jazykových chyb. V textu je dále ve větší míře používáno vyjadřování v 1. osobě množného čísla - není tedy jasné, zda autorka je zaměstnankyní dané školy či nikoliv. Pokud dané texty jsou výňatky z existujících dokumentů školy, není uvedena citace či jinak uvedeny.

V práci postrádám zdůvodnění (resp. vysvětlení návaznosti na předchozí text) pro uvedení kapitoly Hlavní záměry, k nimž bude škola neustále směřovat. Není také jasné, zda jde o citaci z materiálu školy, či doporučení autorky práce.

Při hodnocení školy v oblasti 4.1.1. je uvedeno, že propojení vize a hodnot s vlastním hodnocením a zdokonalováním školy není realizováno z důvodu, že hodnocení školy zatím nebylo provedeno. Na jiném místě práce je za „nástroj“ zdokonalování školy považována například realizace dotazníkových šetření nebo SWOT analýza.

Některé aktivity jsou v rámci hodnocení vyhodnoceny jako realizované a obodovány nejvyšším počtem bodů, přičemž v důkazech je uvedeno, že tyto aktivity nelze hodnotit nebo nelze doložit (například 4.3.2. – realizace ŠVP). V tomto spatřuji rozpor.

Připomínky k návrhům na opatření:

- V obecném smyslu lze doporučit k dalšímu zlepšování taková zjištění, která v rámci modelu byla bodována 0 nebo 1. V práci toto pravidlo metod a modelů uplatňovaných pro sebehodnocení není uplatňováno.
- Některá doporučení uvádějí aktivity, které jsou již zahrnuty v plánech školy.
- V některých hodnocených oblastech nejsou uvedeny žádné návrhy na opatření, a to i přesto, že některé aktivity v rámci oblasti jsou ohodnoceny bodem 1.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Diplomová práce se zabývá Modelem zvyšování kvality školy (dále jen "model"). Je otázkou, do jaké míry je cílem této práce ověřit využitelnost tohoto modelu pro sebehodnocení, resp. pro objektivní sebehodnocení. Osobně spatřuji jako problematické následující aspekty modelu:

- V rámci modelu jsou definovány tzv. ukazatele kvality, a jak je uvedeno, tyto ukazatele jsou stanoveny tak, aby bylo vyhověno vyhlášce MŠMT. Je otázkou, jak často se bude vyhláška měnit nebo aktualizovat a s jakým dopadem na model.
- Bodové hodnocení z pohledu osobních zkušeností nepovažuji za zcela objektivní, transparentní, zřejmé. Slova jako *vyhovující*, *dobrá*, *dostačující* nesou určitou míru subjektivity a tudíž nezaručují důvěryhodné hodnocení. Rozpor spatřuji například v hodnocení školního vzdělávacího programu. Zde je uvedeno, že nabídka volitelných a nepovinných předmětů je dostačující, přesto je v návrzích na opatření uvedeno doporučení rozšířit nabídku volitelných předmětů (i když se jedná o předměty s možností získání certifikátů).
- Tabulka pro bodování nabízí k použití klíče pro hodnocení postavené na procentuálním vyhodnocení ukazatelů v dané oblasti. V praktické části této práce tato metodika obecně uplatňována není.

### **Práci doporučuji k obhajobě.**

#### **Otázky pro diskusi:**

1. V závěru práce se uvádí, že cílem práce je objasnit důvody zákonné povinnosti provádění sebehodnocení. Jaké důvody to jsou?
2. V závěru práce je dále uvedeno, že je na rozhodnutí vedení školy, zda zpřístupní zprávu vlastního hodnocení příbuzně zaměřeným školám. Myslíte si, že v rámci konkurenčního prostředí ve školství je toto vhodné? Zúčastnila se škola již nějaké benchmarkingové aktivity? V případě, že ano, jaké organizace se projektu účastnily?

3. Zjistila jste v rámci sebehodnocení některé nedostatky modelu? V případě, že ano, tak jaké? Budete je uplatňovat vůči autorům či uživatelům tohoto modelu?

**Navržená výsledná známka: velmi dobře - dobře (podle výsledku obhajoby)**

**V Praze, dne 23. ledna 2008**

---

**podpis oponentky práce**