

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora práce:	Iva Štěpánková			
Název práce:	Měření výkonnosti systémů managementu jakosti ve vybrané organizaci			
Volba tématu:	vysoce aktuální	aktuální	neaktuální	
Cíl práce a jeho naplnění:	<ul style="list-style-type: none"> - vhodně zvolený cíl, který byl naplněn - vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn - vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn - nevhodně zvolený cíl 			
Spolupráce s vedoucím:	průběžná	občasná	minimální	nedostatečná
Samostatnost zpracování:	vysoká	přiměřená	nízká	minimální
Charakteristika práce:	<ul style="list-style-type: none"> - vyváženost teoretické a praktické části - nižší návaznost teoretické a praktické části - převážně teoretický charakter - převážně praktický charakter - převážně popisný charakter 			
Struktura práce:	logická	částečně nelogická	nelogická	
Práce s literaturou	<ul style="list-style-type: none"> - aktuálnost pramenů: - dostupnost pramenů: - počet titulů: - citace: - cizojazyčné zdroje: - vhodnost pramenů 	<ul style="list-style-type: none"> aktuální i neběžné velký označeny použity vhodné 	<ul style="list-style-type: none"> částečně aktuální běžné přiměřený částečně označeny nepoužity ne nejvhodnější 	<ul style="list-style-type: none"> neaktuální velmi malý neoznačeny nevhodné částečně nevhodné nevhodné
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	- účelné	částečně neúčelné	neúčelné	
Přínosy práce - charakteristika návrhů:	<ul style="list-style-type: none"> - relevantnost návrhů - podrobnost návrhů: 	<ul style="list-style-type: none"> originální, inspirativní názory aplikace teorie dobře argumentačně podložené aplikace teorie přiměřeně argumentačně podložené aplikace teorie málo argumentačně podložené praktické návrhy teoretickou částí nepodložené závěry práce argumentačně nepodloženy relevantní velká 	<ul style="list-style-type: none"> částečně irelevantní menší malá 	<ul style="list-style-type: none"> irelevantní nedostačující
Uplatnění práce:	<ul style="list-style-type: none"> - práci lze dobře uplatnit - práci lze uplatnit - práci lze částečně uplatnit - práci lze uplatnit po dopracování - práci nelze v podstatě uplatnit 	<ul style="list-style-type: none"> - v praxi - v praxi - v praxi - v praxi 	<ul style="list-style-type: none"> ve výzkumu ve výzkumu ve výzkumu ve výzkumu 	<ul style="list-style-type: none"> ve výuce ve výuce ve výuce ve výuce
Formální stránka	<ul style="list-style-type: none"> - celkový dojem: - grafická úprava: - stylistika: - srozumitelnost textu - gramatika: - překlepy: - seznam literatury 	<ul style="list-style-type: none"> výborný výborná výborná dobrá dobrá minimální množství 	<ul style="list-style-type: none"> dobry dobrá místy nevyhovující místy menší vyhovující s většími výhradami malé množství 	<ul style="list-style-type: none"> nevyhovující nevyhovující nevyhovující nevyhovující nevyhovující velké množství dle normy

Další připomínky či hodnocení:

Je třeba konstatovat, že komunikace autorky BP s vedoucím práce byla nedostatečná. Autorka předložila v polovině května 2007 text teoretické části práce k připomínkování vedoucímu a poté se dostavila na další konzultaci v polovině prosince s nečistopisem textu celé BP. Vedle řady formálních nedostatků nelogičnosti textu jsem konstatoval pochybné provedení a vyhodnocení dotazníkového šetření, uskutečněného v rámci zpracování BP a text jsem vrátil k přepracování.

Na začátku ledna 2008 po korespondenci s ing. Týračkem, MBA z Tesly Jihlava jsem upozornil na možnost změny zadání práce tak, aby byla v souladu s požadavky podniku. Po vybavení potřebných formalit spojených s vybavením nového zadání BP se autorka za mnou dostavila 14.1.08 s nevyvázaným textem a požadavkem, že by chtěla jít na obhajobu práce 17.1.08. Vzhledem k uvedeným časovým relacím jsem odmítl se k práci blíže vyjadřovat a rovněž jsem odmítl v tak krátkém termínu vypracovat posudek vedoucího. Text praktické části této BP nebyl se mnou konzultován. Mám k ní závažné připomínky. Jsou to zejména:

- a) nelogická (a nepřehledná struktura) struktura,
- b) nedostatečný popis způsobu vykonání dotazníkové akce a způsobu a logiky jejího vyhodnocení (kap. 5.4),
- c) nezdůvodnění výběru „vybraných“ principů managementu jakosti a stanovení jejich vah (str. 41)
- d) práci nepodložené a z větší části málo konkrétní návrhy na zlepšení, uvedené v závěru BP
- e) nesplnění cílů deklarovaných v prvním odstavci Závěru BP
- f) nevhodný název kapitoly 5.4

Výhrady mám i ke stylizaci textu (viz např. první dva odstavce a poslední odstavec Závěru BP aj.).

Dle mého názoru práce nespĺňuje základní požadavky kladené na bakalářské práce a proto ji **nedoporučuji k obhajobě**

Navrhovaná klasifikace: -nevyhověla-

Protože posluchačka má nárok na obhajobu BP před komisí i v případě negativního posudku, doporučuji, aby v případě obhajoby se vyjádřila k otázkám, které se vztahují k vybraným výše uvedeným připomínkám:

ad b)

- Jaké informace k vyplňování dotazníků obdrželi respondenti a jakým způsobem jim byly předány?
- Měli respondenti šetření k dispozici definice zkoumaných ukazatelů?
- Koho se týkalo zjišťování používání ukazatelů uvedených v dotazníku? Jednotlivých respondentů (jak by vyplývalo ze stylizace textu v dotazníku) či podniku jako celku (jak by mohlo vyplývat např. z textu nad tabulkou 2 na straně 36) ?
- Pro jaké účely respondenti (manažeři) zkoumané ukazatele používají, když ve vybraných 15 ukazatelech, které organizace používá pro přezkoumávání systému managementu jakosti, ukazatele z dotazníku z velké většiny nefigurují?
- Předpokládá autorka, že všichni respondenti (manažeři) by měli používat všechny ukazatele uvedené v dotazníku?
- O čem vypovídají číselné hodnoty „Procenta“ v tabulkách 2 až 5, resp. o čem by vypovídala hodnota „procenta“ ve výši 25 ?
- Na základě jakých údajů bylo provedeno „přirázování“ ukazatelů (viz str. 38, tabulka 4 a text nad ní)?
- Vysvětlit smysl poslední věty na straně 41 a účelnost výpočtů na následující straně.
- Vysvětlit vztah mezi „principy“ a „ukazateli“ (viz níže ad c) a např. text pod tabulkou 6 na straně 43).

ad c)

- Na základě čeho bylo doporučeno společnosti soustředit se na „vybrané“ principy managementu jakosti (str. 41) a jak byly stanoveny váhy jednotlivých ukazatelů v tabulce 5 na straně 42 ?

ad d)

- Z čeho vyplývají doporučení uvedená v Závěru BP na straně 46:
 - se „více soustředit na model EFQM Excellence“, respektive na hodnotící rámec RADAR“,
 - „se více zaměřit se na plánování vhodných metod, postupů a nástrojů“,
 - „posuzovat, zda řídicí pracovníci dostatečně a hlavně pravidelně přezkoumávají veškeré přístupy a metody“
 - vysvětlit smysl poslední věty Závěru na straně 46.

ad e)

- Kde je provedeno zhodnocení systému managementu jakosti společnosti?
- Jak a kde je uvedeno, „jak si vrcholový a střední management uvědomuje teorii doporučované metody měření“ (čeho?)