

POSUDEK VEDOUcíHO BAKLÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Miroslav Hubačka

Název bakalářské práce: Akciový trh v České republice

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální, málo frekventované, pracné na zpracování3. <u>Aktuální, pracné, spíše méně frekventované</u>4. Frekventované s dostatkem literatury
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. <u>Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn</u>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – pro dané téma vhodná4. <u>Pro dané téma tradiční</u>5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u>4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. <u>Odpovídá nutnému doplnění textu</u>4. Nedostačující
Přínosy BP:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. <u>Vlastní názor, ale často chybí dostatečná argumentace</u>4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v zejména v praxi2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce jako informační zdroj</u>3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. <u>Dobrá s mírnými nedostatky</u>3. Nevyhovující
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none">1. Stylistika<ol style="list-style-type: none">a) Výbornáb) <u>Dobrá</u>c) Nevyhovující2. Gramatika<ol style="list-style-type: none">a) <u>Vyhovující</u>b) Dobrá s několika chybamic) Nevyhovující

Přípomínky k BP:

1. nemám
2. **mám několik dílčích připomínek a poznámek:**

- Grafy použité na některých stránkách jsou špatně čitelné (např. na str. 14,16,18,19,20)
- Na str. 21 je v kapitole 6.3.1 použito bez zjevné logiky jiné řádkování – to hlediska úpravy nepůsobí příliš dobře
- Nepochopil jsme význam a výpočet tzv. „exponenciálního klouzavého průměru“ uváděného na str. 24 v kapitole 7.1.3.
- Dost silně pochybuji o tvrzeních v kapitole 8 na str. 26 – investování podle fáze měsíce je zde komentováno jako nejspolehlivější – nejsou uvedeny žádné důkazy pro toto dost „odvážné“ tvrzení
- v kapitole 10 na str. 27 jsou uváděny celkem zajímavé detaily týkající se ochrany drobných akcionářů, ale základní podstata tzv. „squeeze-out“ v textu není vysvětlena. Myslím, že pro čtenáře neznalé tohoto pojmy budu tato pasáž hůře pochopitelná.
- Nevím jak autor myslel poslední větu na str. 2 - „Pokud se jedná o zisk v akciové společnosti, bývá tento výnos plynoucí z dividendy několikrát větší než u instrumentů s pevným výnosem.“
- První věta v úvodu je velmi diskutabilní a zaslouhovala by trochu argumentace nebo lepší formulaci – „Existuje jeden léty ověřený způsob, jak relativně nejlépe zhodnotit vlastní úspory, pokud nemáme sami odvahu začít podnikat: investovat do akcií“

Další hodnocení:

Jako celek práci hodnotím jako zajímavou z pohledu volby tématu, některých uvedených informací a možná i některých závěrů. Zajímavé je samotné téma, která není úplně běžné. Domnívám se, že informační hodnotu práce určitě má. Na druhou stranu práce působí trochu neuspořádaným a nevyváženým dojmem. Název práce, anotace a nakonec i vymezený cíl v úvodu je orientován na problém akciového trhu v ČR, ale této problematice je věnováno poměrně málo – kapitola 10 a závěr. Velká pozornost je orientována metodám pro výběr akciových instrumentů – technické a fundamentální analýze. V práci je zmíněn i pohled autora, že pomocí těchto metod lze úspěšně investovat – zejména je zdůrazňován význam technické analýzy pro výběr instrumentů v krátkém období. V práci mi trochu chyběly důkazy nebo argumenty pro takové tvrzení. Existují teorie, které zpochybňují úspěch při používání metod technické analýzy (např. „teorie efektivních trhů“). Některé informace v textu jsou poměrně detailní (např. popis grafických metod technické analýzy nebo informace o ochraně drobných akcionářů v kap. 10), ale samotné závěry jsou dost obecné a ve většině případů bez argumentace. Jako hlavní nedostatek celé práci vidím v nevyváženosti informací a ve struktuře práce. Cíl uváděný v anotaci a v úvodu byl dle mého splněn jen částečně. Každopádně práci přínosná je, zejména z hlediska některých informací. Využití práce vidím jako zajímavý informační zdroj pro výuku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. **dobře**
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak se díváte na problematika tzv. squeezeout v České republice. Jsou podle Vás v ČR minoritní akcionáři chráněni dostatečně?
2. Vysvětlete trochu podrobněji podstatu textu na str. 26 v kapitole 8. „Spolehlivé metody predikce vývoje trhů“ – strategii zvanou „obchodování s měsícem“

Datum: 10.1.2008

Podpis vedoucího BP.....

Libor Votava