

# POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Iveta Doležalová**

Název bakalářské práce: **Statistická analýza vybraných složek osobností**

- Volba tématu:
1. **Aktuální, málo frekventované téma práce**
  2. Aktuální, časté téma práce
  3. Neaktuální téma práce
  4. Nevhodně zvolené téma
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. **Pro dané téma velmi vhodná**
  2. Pro dané téma částečně vhodná
  3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. **Dobrá, použity běžně dostupné prameny**
  2. Slabá, použity zastaralé prameny
  3. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
- Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:
1. Výborné
  2. **Velmi dobré, funkční**
  3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy BP:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
  3. **Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění BP v praxi a ve výuce:
1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
  2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
  3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
  4. **Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu**
  5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
- Grafická stránka:
1. **Výborná**
  2. Velmi dobrá
  3. Dobrá
  4. Nevyhovující
- Jazyková stránka
1. Stylistika: **a) Výborná**  
b) Dobrá  
c) Nevyhovující
  2. Gramatika: **a) Výborná**  
b) Dobrá  
c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. **nemám**
  2. mám tyto:

Další hodnocení:

U této práce mi byla spolu s Dr. Komárkovou určena role vedoucí práce, nutno však přiznat, že autorka pracovala velmi samostatně a veškerá spolupráce měla formu několika konzultací zaměřených spíše k technickým problémům konstrukce psychologických metod.

Vzhledem k převažujícímu zaměření práce na čistě statistický přístup k zpracování zadaného tématu se necítím kompetentní k hlubší analýze a hodnocení práce. Porovná-li předloženou práci s těmi, které vedu na katedře společenských věd, mohu konstatovat, že struktura práce odpovídá standardu, práce je vhodně doplněna přílohami. Seznam odborných zdrojů se mi zdá poněkud chudý a způsob odkazování na tyto zdroje není jednotný, ne vždy odpovídá normě.

V praktické části bych očekávala konkretizaci cílů práce a jejich rozpracování do širšího spektra výzkumných otázek, případně formulaci pracovních hypotéz. V prezentaci výsledků postrádám hlubší analýzu a interpretaci, uvítala bych například zařazení kapitoly Diskuse, kde mohly být výsledky hlouběji rozebrány ve vztahu k výzkumným otázkám a upozorněno na zajímavá zjištění, jež by mohla být předmětem dalšího výzkumu.

Práce jako celek působí velmi schematicky, zůstává spíše v rovině aplikace statistických postupů a jejich popisu. Z pohledu psychologa je určitým zklamáním a je mi líto, že autorka více nevyužila možnosti spolupráce. Nicméně je třeba přiznat, že autorka samostatně zpracovala velké množství dat a zvládla, alespoň technicky, pochopení systém konstrukce několika významných psychologických metod, což je nad rámec studovaného hlavního oboru.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
  3. velmi dobře
  4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
  5. dobře
  6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
  7. nevyhověl

S ohledem na převažující statistický přístup ponechávám hodnocení na Dr. Komárkové.

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Pokuste se interpretovat například výsledky regresní analýzy u škály Hledání sociální opory ve vztahu k pohlaví.

Datum: 7. 6. 2007

Podpis vedoucího BP: PhDr. Miloslava Hiršová, Ph.D.