

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Petra Štěchová

Název bakalářské práce: Analýza bankovních produktů zaměřených na děti, mládež a studenty

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální, poměrně frekventované
3. **Aktuální, málo frekventované**
4. Aktuální, málo frekventované, náročné na získání informací
5. Frekventované s dostatkem literatury

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použito množství různorodých pramenů
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy BP:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Nelze jednoznačně identifikovat vlastní názor
5. Vlastní názor chybí

Uplatnění BP v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit především v praxi, ale i ve výuce**
2. Práci lze uplatnit především ve výuce, některá navržená opatření v závěru by bylo možno aplikovat i v praxi
3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Vyhovující
3. Nevyhovující

Jazyková stránka

1. Stylistika
 - a) **Výborná**
 - b) Vyhovující
 - c) Nevyhovující

2. Gramatika
 - a) **Vyhovující**
 - b) S drobnými nedostatky
 - c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. nemám
2. **mám několik dílčích připomínek poznámek:**

- na str. 7 ve 4. odstavci je věta „Stejně tak čím delší je doba splatnosti nebo výpovědní lhůta, tím vyšší jsou úrokové sazby“ – tento výrok je pravda při rostoucí výnosové křivce – to nemusí vždy platit
- na str. 19 jsem nepochopil výraz elektronická peněženka

Další hodnocení:

Jako celek působí práce uspokojivým dojmem jak po věcné tak po formální stránce. Autorka dokázala k tématu informace vyhledat a zpracovat, provést vlastní srovnání a odvodit závěr. Z tohoto pohledu se mi jeví nejzajímavější kapitola 5 (od str. 34), kde je velmi přehledným způsobem uděláno porovnání bankovních produktů pro děti a mládež od jednotlivých bank. Zejména prezentaci údajů a dat v tabulce považuji za zdařilou a účelnou pro srozumitelnost a přehlednost práce. Tím byl dostatečně naplněn vytčený cíl. Myslím, že práci z tohoto pohledu nelze nic zásadního vytknout. Samotný cíl je dostatečný pro bakalářskou práci, ale mohl být klidně i ambicióznější. Autorka mohla dále více využít grafického aparátu a příloh, teoretická část se až příliš zabývá oblastmi a detaily, které s tématem práce souvisí velmi okrajově. Praktické využití vidím možná i ve výuce, ale zejména v praxi pro ty, kteří zvažují využití některého bankovního produktu pro děti a mládež a rozhodují se mezi více možnostmi. Tato práce jim určitě poskytne informace jaké faktory brát do úvahy a usnadní tím rozhodování.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. **velmi dobře**
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Pokud využíváte některý z bankovních produktů pro děti a mládež, jaké faktory jste brala v úvahu, když jste se rozhodovala o tomto produktu?
2. Jakými marketingovými nástroji se snaží banky nalákat klienty na produkty pro děti a mládež? Co vy sama byste doporučila jako efektivní marketing pro tento segment trhu.

Datum: 17.5.2007

Podpis vedoucího BP

.....
Ing. Libor Votava