

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Iva Rubáčková

Název bakalářské práce: Analýza možností grantové podpory sportu

Vedoucí práce: Ing. Mgr. Pavel Král

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aktuální, málo frekventované téma práce 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pro dané téma velmi vhodná 2. Pro dané téma částečně vhodná 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Výborné 2. Velmi dobré, funkční 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy BP:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stylistika: <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika: <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce analyzuje možnosti finanční podpory sportu prostřednictvím grantů na nejrůznějších úrovních – krajské, republikové i evropské.

V úvodní části diplomantka vymezuje základní využívané pojmy. V této části by mohla být podrobněji vysvětlena vlastní podstata grantu (tedy ne pouze definice, ale i smysl grantové politiky).

Zařazení kapitoly „Grantová agentura ČR“ tak, jak je podáno, souvisí s tématem práce pouze okrajově, a to především z důvodu poskytování podpory na vědecké účely. Samozřejmě i sport potřebuje prostředky na vědu a výzkum, v práci však zůstalo u všeobecného popisu činnosti agentury.

Diplomantka dále analyzovala možnosti grantové podpory ve třech krajích ČR. Většímu rozsahu této kapitoly (více krajů, přesná data) však bránila neochota úředníků poskytovat informace k práci potřebné. V závěru této kapitoly bych ocenil přehlednější porovnání situace v jednotlivých krajích, popřípadě i lepší číselné vyjádření stavu v těchto krajích.

Kapitola o financování na státní úrovni podává naopak kvalitní přehled o programech, které je možné využívat k podpoře sportu přímo ze státního rozpočtu.

V poslední kapitole diplomantka dochází k paradoxnímu zjištění. Ačkoli Evropská unie má podporu sportu pevně zakotvenou ve svých zásadách a pro sport je vytvořena samostatná komise, neexistuje přímá grantová podpora sportu.

Po formální stránce je práce na velmi vysoké úrovni. Pouze v přehledu bibliografických citací se u citace [1] a [2] vyskytují nadbytečné informace v odpovědné osobě. Dále pak nadměrné odsazení nadpisů 4 úrovně působí rušivě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
 3. **velmi dobře**
 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
 5. dobře
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1.
Jak jste konkrétně postupovala při oslovování krajských úřadů (způsob komunikace, obsah a forma požadovaných informací, aj.)?

2.
Jaký je Váš názor na výběrová řízení u grantů na krajské úrovni? Na kolik je podle Vašich zkušeností výběrové řízení objektivní?

Datum: 5. 6. 2007

Podpis vedoucího BP