

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Anna Backová

Název diplomové práce: Dobrovolnictví zaměřené na drogově závislé v ČR

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u> 2. Aktuální téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Pro dané téma velmi vhodná</u> 2. Pro dané téma částečně vhodná 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Výborné 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy DP:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální, inspirativní názory 2. <u>Vlastní názory argumentačně podpořené</u> 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. <u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u> 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stylistika: <ol style="list-style-type: none"> a) <u>Výborná</u> b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika: <ol style="list-style-type: none"> a) <u>Výborná</u> b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce mapuje problematiku dobrovolnictví v oblasti drogové problematiky. Polemizovat by bylo možné s faktem, zda tzv.indigenní pracovníci jsou dobrovolníci vzhledem k systému odměn, jimiž jsou motivováni k terenní práci. Drobnou připomínku mám k tvrzení (str. 37), že“učitelé – protidrogoví poradci jsou bezradní, protože sami často nemají zkušenost s nealkoholovými drogami.“ Myslím, že není úplně nutné, aby všichni poradci museli mít zkušenost s drogou. V práci není sjednoceno zkoumané území (v zadání však vazba na vymezené území také není), studentka tedy sleduje např. NNO zaměřené na primární prevenci v Jihomoravském kraji, avšak NNO s programy terciární prevence váže na prahu a Olomoucký kraj.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. V práci navrhuje zlepšit vyhodnocení efektivity preventivních programů, jaká konkrétní kritéria byste navrhla sledovat?
2. Doporučujete v práci hledat dobrovolníky z řad nezaměstnaných, jak byste argumentovala na úřadu práce, pokud byste je chtěla získat? Podařilo se v ČR na některém úřadu práce tento typ dobrovolnictví zavést?

Datum: 5.5.2008

Podpis vedoucího DP J.Sedláková