

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Milena Palánová

Název diplomové práce: Personální management ve veřejné správě

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u></b></li> <li>2. Aktuální, časté téma práce</li> <li>3. Neaktuální téma práce</li> <li>4. Nevhodně zvolené téma</li> </ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u></b></li> <li>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</li> <li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li> <li>4. Nevhodně zvolený cíl</li> </ol>
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Pro dané téma velmi vhodná</u></b></li> <li>2. Pro dané téma částečně vhodná</li> <li>3. Pro dané téma nevhodná</li> </ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li> <li>2. <b><u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u></b></li> <li>3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny</li> <li>4. Slabá, použity zastaralé prameny</li> <li>5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury</li> </ol>
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Výborné</u></b> (oceňuji bohatou přílohovou část a tabulky)</li> <li>2. Velmi dobré, funkční</li> <li>3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu</li> <li>4. Nedostačující</li> </ol>
Přínosy DP:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Originální, inspirativní názory</li> <li>2. <b><u>Vlastní názory argumentačně podpořené</u></b></li> <li>3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené</li> <li>4. Vlastní názor chybí</li> </ol>
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Práci lze výborně uplatnit v praxi</li> <li>2. <b><u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u></b></li> <li>3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</li> <li>4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</li> <li>3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu</li> </ol>
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Výborná</u></b></li> <li>2. Velmi dobrá</li> <li>3. Dobrá</li> <li>4. Nevyhovující</li> </ol>
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stylistika:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <b><u>Výborná</u></b></li> <li>b) Dobrá</li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> <li>2. Gramatika:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <b><u>Výborná</u></b></li> <li>b) Dobrá</li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> </ol>

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
  2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce vychází z široce pojaté teoretické základny týkající se personálního managementu a personálního managementu ve veřejné správě. Charakterizuje základní činnosti v řízení lidských zdrojů, klade důraz na nové pojetí personální práce jako strategického nástroje při plnění poslání veřejné správy. Vymezena jsou specifika řízení LZ ve veřejné správě s vazbou na reformu veřejné správy a snahu naplnit standardy EU. Oba sledované krajské úřady vykazují z prezentovaných dat (např. hodnocení modelem CAF. Str.49) tendenci k růstu kvality ve sledovaných kritériích a směřují k modernímu pojetí veřejné správy. Ze zpracované analýzy přesto jsou patrné některé rozdíly jako např. postavení a činnost personálního útvaru, vzdělanostní struktura pracovníků, kritéria hodnocení pracovníků. Práce je pečlivě a přehledně zpracována. Studentka své závěry z analýz jednotlivých hledisek shrnula do tabulek, což velmi přispívá k přehlednosti práce.

Diplomová práce je velmi rozsáhlá, možná by bylo vhodné některé části textu pojmut stručněji např. organizační struktura obou krajů. U některých tabulek je jako zdroj uvedeno pouze „vlastní konstrukce“, přestože studentka nutně musela vycházet z interních zdrojů úřadu či statistických dat (např. str. 87, 88). V práci by bylo vhodné do samostatné podkapitoly uvést doporučení ke zkvalitnění personálního managementu pro oba kraje, případně tato doporučení více akcentovat v závěru práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
  3. velmi dobře
  4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
  5. dobře
  6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
  7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jaký je Váš názor na vnitřní mobilitu pracovních sil ve veřejné správě, jaká pozitiva a negativa přináší?
2. U obou sledovaných úřadů převládají mezi zaměstnanci ženy, jsou tyto úřady z hlediska pracovních podmínek tzv. "family friendly" – přátelské rodině? Dokladujte na příkladech.

Datum: 5.5.2008

Podpis oponenta DP J.Sedláková