

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ	
FAKULTA INFORMATIKY A STATISTIKY	VYŠŠÍ ODBORNÁ ŠKOLA INFORMAČNÍCH SLUŽEB

HODNOCENÍ VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

VEDOUČÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE	Helena Kučerová	BAKALÁŘ	Helena Bardová
--------------------------	-----------------	---------	----------------

NÁZEV PRÁCE	Srovnávací analýza informační architektury webu vybraných vyšších odborných škol
-------------	--

V následujících tabulkách označte křížkem své hodnocení:
(Pozn.: Hodnotit náročnost tématu jako nevyhovující by znamenalo zpochybnit zadání!)

Náročnost tématu	1	2	3	4
na teoretické znalosti		x		
na praktické zkušenosti		x		
na rozsah a úroveň podkladových materiálů	x			

Obsah bakalářské práce	1	2	3	4
stupeň splnění cíle			x	
logická stavba práce		x		
hloubka provedené analýzy				x
vhodnost použitých metod			x	
závěry práce (adekvátní, jasné)		x		
vlastní přínos studenta k tématu			x	
význam pro teorii / praxi			x	

1 - nadprůměr
2 - průměr
3 - podprůměr
4 - nedostatečné

Provedení bakalářské práce	1	2	3	4
práce s literaturou, citace		x		
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...		x		
styl, jasnost formulací		x		
samostatnost a aktivita studenta při zpracování		x		
stanovení a plnění harmonogramu tvorby práce		x		
spolupráce s vedoucím diplomové práce		x		

Uvedené hodnocení je pouze **vodítkem** pro stanovení známky, která je výsledkem celkové úvahy vedoucího práce a **není** žádnou formou průměru z jednotlivých dílčích bodových hodnot.

Připomínky a otázky, vyžadující doplnění (viz druhá stránka tohoto hodnocení):

NAVRŽENÁ ZNÁMKA DOBŘE

Vedoucí bakalářské práce:

V Praze dne 8. 6. 2007

.....

Připomínky a otázky, vyžadující doplnění:

Lze konstatovat, že stanovený cíl práce autorka splnila: samostatně sestavila srovnávací kritéria a uplatnila je na vybraných webech.

Kladem práce je důkladná dokumentace uplatněných postupů, jednoznačnost formulací a jasnost závěrů. Záporům je přemíra subjektivismu, jíž se autorka dopustila jednak při stanovení komparačních kritérií, jednak v průběhu samotného hodnocení. Stanovená kritéria nevycházejí z analýzy uživatelských potřeb ani nejsou podložena autoritativními metodickými zdroji.

Otázky do diskuse:

- 1) Proč nebyly v práci uplatněny poznatky a přístupy publikované ve stěžejní publikaci věnované informační architektuře autorů Morvilla a Rosenfelda (MORVILLE, Peter a ROSENFELD, Louis. *Information architecture for the World Wide Web*. 3. ed. Sebastopol : O'Reilly, 2006. 504 s. ISBN 0-596-52734-9)?
- 2) Jaký byl důvod pro zařazení obsahových kritérií č. 1, 12 a 13 do této skupiny a nikoli mezi kritéria funkčnosti?
- 3) Proč nebyly mezi požadované komponenty obsahu zařazeny studijní předpisy (studijní či klasifikační řády, etické kodexy apod.)?
- 4) Jak autorka nyní po dokončení srovnávací analýzy hodnotí vhodnost dvou alternativních metod (metoda I a metoda II)?