

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Jaroslav Moser

Název diplomové práce: Rozhodovací faktory seniorů při výběru místa života ve stáří

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u> 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pro dané téma velmi vhodná 3. <u>Pro dané téma částečně vhodná</u> 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 5. <u>Slabá, použity zastaralé prameny (prameny k teoretické části jsou z 60. a 80.let, nová data jsou čerpána zejména z elektronických zdrojů)</u> 6. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Výborné 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy DP:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální, inspirativní názory 2. <u>Ne zcela běžné názory (realizovatelnost některých návrhů studenta je sporná)</u> 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. <u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u> 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stylistika: <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) <u>Dobrá</u> (např. str. 38, 39, 47,48) c) Nevyhovující 2. Gramatika: <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná b) <u>Dobrá</u> (např. str. 9, 28, 49,62) c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. nemám
 2. mám tyto:

Diplomant sám navrhnul zpracovávané téma, cíle práce, které si student sám zvolil jsou různorodé, náročné a ne vždy se dle mého názoru podařilo je dovést k uspokojivým závěrům. Například v zadání student vymezuje, že popíše a analyzuje základní možnosti, jakými senioři tráví stáří. K možnostem (míněno zde výčet sociálních služeb) v Prachaticích se vyjadřuje formou popisu jednotlivých zařízení. Domnívám se, že v diplomové práci by analýza měla být hlubší, v práci jsou některé údaje o kapacitě zařízení. V zadání slibovaná analýza slabých a silných stránek není shrnuta, student v kapitole 2.2. Současný stav sociálních služeb v Prachaticích se soustřeďuje na data o kapacitě a fluktuaci obyvatel. Následující kapitola 2.3. Činnost vedení sociálních zařízení k odstranění slabých stránek se zabývá Etickým kodexem a prezentací oblastní charity. Provázanost obou kapitol není úplně zřejmá. K zhodnocení stavu služeb částečně přispívá průzkum mezi seniory, přestože se jedná o poměrně malý vzorek (59 respondentů). Nejvíce informačně zajímavou část práce (výsledky průzkumu mezi seniory žijícími doma) zpracované do tabulek diplomat skryl do přílohy č.2, v textu práce výsledky přibližuje slovně, což se mi nejvíce příliš přehledné. Touto částí dle mého názoru splnil dílčí cíle definované v zadání práce (nalezení faktorů rozhodování seniorů o místě pobytu, identifikace obav). Doporučení ke změně se omezuje pouze na jeden dílčí aspekt – malou informovanost seniorů.

Další hodnocení:

V práci se objevují generalizované výroky, často nepodložené konkrétními údaji, např. „lidé v důchodovém věku disponují většími byty, které využívají jen částečně, držením větších bytů v rukou seniorů dochází k nedostatku bytů na trhu nemovitostí“, (str.3). V úvodu student píše, že porovná plány vedení sociálních služeb s názory seniorů, tato část však v textu dle mého názoru není. V závěru práce si student sám sobě odporuje. V jedné větě tvrdí, že systém financování důchodů neselhává a je udržitelný. V následující říká, že „nadále nejde tento stav udržet.“ Jako nadsázka se mi jeví tvrzení „díky velkému počtu kvalitních odpovědí“, pokud uvážíme, že oslovených bylo 59 seniorů a otázkou mi je členění na kvalitní versus nekvalitní odpovědi. Dotazníkové šetření je zaměřeno na seniory mimo sociální služby, přesto z nich student chce vyvodit závěry o silných a slabých stránkách života v sociálních službách.

V textu se objevují logické skoky (např. str. 23) – hodnocení standardů kvality je popsáno detailně, avšak vysvětlení, co vůbec standardy jsou a k čemu slouží, v textu chybí. Další rozpor v závěru práce zní takto: „senioři obavy z odchodu do sociálních zařízení nemají, ale přesto do nich vstoupit nechtějí.“

Formální stránka práce: student využívá neobvyklá slovní spojení, ne vždy vhodná (dáno zřejmě terminologií starších zdrojů) jako např. „hodnotový řetězec seniorů, ústavy pro seniory, myšlenkové pochody seniorů“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. **dobře**
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlíte cíle a nástroje nového systému zavádění kvality v sociálních službách.
2. V práci uvádíte, že nedostatek personálu nutí vedení přijímat lidi bez rozsáhlého hloubkového výběrového řízení. Jaké zákonné požadavky jsou kladeny na profesie ve sledovaném zařízení.