

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	Bc. Markéta Růžičková	
Název diplomové práce:	Online public relations	
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aktuální, málo frekventované téma práce 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma 	
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl jen částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl 	
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pro dané téma vhodná 2. Pro dané téma částečně vhodná 3. Pro dané téma nevhodná 	
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury 	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Výborné 2. Velmi dobré, funkční 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující 	
Přínosy DP:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené 4. Vlastní názor chybí 	
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce výzkumu 3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu 	
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující 	
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stylistika: <ol style="list-style-type: none"> a) Velmi dobrá b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika: <ol style="list-style-type: none"> a) Velmi dobrá b) Dobrá c) Nevyhovující 	

Zásadní připomínky k DP:

1. nemám
2. **mám tyto:**

V práci chybí shrnutí a konkrétnější doporučení pro sledovanou neziskovou organizaci při zohlednění jejích reálných možností (kapitoly 4.2.5 a 4.2.6. jsou pouhým obecným bodovým výčtem možností a nejde tedy strategii PR – viz zadání práce).

V závěru studentka neuvádí zhodnocení své práce, zhodnocení dosažení cílů, ale omezuje se ne příliš šťastně na krátké a všeobecné vyzdvižení důležitosti online PR.

Internetové zdroje v Literatuře nejsou uvedeny dle normy.

Další hodnocení:

V teoreticko-metodologické části místy chybějí bibliografické odkazy.

Kapitola třetí je dle autorky jejím vlastním pohledem na online public relations. Lze se však domnívat, že alespoň část prezentovaných informací musela diplomantka nabýt průběžným studiem různých textů či účastí na seminářích, rozhovory apod.; v takovém případě by bylo vhodné uvést jasněji tuto skutečnost, např. na straně 4. Samotný styl psaní inklinuje místy (např. v kap. 4) spíše k populárně naučné literatuře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano, s výhradami**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. **dobře**
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Nastiňte Vámi doporučenou strategii pro Nadační fond Inka.

2. Kapitoly 1.2 a 1.3 se týkají PR v neziskovém sektoru. Obsahově je však velké množství informací uvedených v těchto kapitolách využitelné pro jakýkoliv typ organizace. Vyzdvihněte proto rozdíly v PR neziskových organizací.

Datum: 5. 5. 2008

Podpis oponenta DP

Ing. Martin Musil