

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	Bc. Markéta Růžičková	
Název diplomové práce:	Online public relations	
Vedoucí diplomové práce:	Ing. Jan Nový	
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u> 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma 	
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. <u>Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</u> 4. Nevhodně zvolený cíl 	
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pro dané téma velmi vhodná 2. <u>Pro dané téma částečně vhodná</u> 3. Pro dané téma nevhodná 	
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Vynikající, použity dosud neběžné prameny</u> 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury 	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Výborné</u> 2. Velmi dobré, funkční 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující 	
Přínosy DP:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní 3. <u>Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené</u> 4. Vlastní názor chybí 	
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. <u>Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</u> 3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu 	
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující 	
Jazyková stránka	1. Stylistika:	<ol style="list-style-type: none"> a) <u>Výborná</u> b) Dobrá c) Nevyhovující
	2. Gramatika:	<ol style="list-style-type: none"> a) <u>Výborná</u> b) Dobrá c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k DP: 1. nemám
 2. mám tyto:

Nesmírně si cením autorčina nadšení pro danou problematiku, ale musím vznést velmi zásadní připomínky:

Kapitola „Teoretická a metodologická východiska“ naprosto postrádá jakoukoli metodiku, ta bohužel není v práci k nalezení nikde. Marně bychom též hledali v této kapitole i kdekoli jinde výzkumné otázky a hypotézy.

Teoretická část má díky zvolenému stylu podobu dobře zpracovaného učebního textu nebo populárně naučné knihy (autorka si i takto stanovila cíl), problém však je, že od diplomové práce se očekává styl práce vědecké.

V praktické části autorka interpretuje výsledky průzkumu, který realizovala v komerční cestovní kanceláři (opět bez uvedené metodiky sběru, rozsahu a zpracování dat) a na základě něj pak odvozuje „online PR strategii“ pro neziskovou organizaci (?). Této „strategii“ nepředchází žádné analýzy výchozí situace, „strategie“ samotná tak má podobu pouhého shluku obecných námětů a stává se jalovou. V situaci, kdy autorkou vybraný nadační fond nemá žádné zaměstnance (jen jednu dobrovolnici, která 1x v týdnu vyřizuje administrativní záležitosti) si nedokáží představit, jak by předloženou strategii měla organizace realizovat.

Ač jsem uveden jako vedoucí práce, nedala mi autorka šanci práci vést, na první a zároveň poslední konzultaci mne autorka zaskočila již hotovou teoretickou částí práce, aby vzápětí odevzdala práci již hotovou. Proto již nebylo možno eliminovat shora uvedené nedostatky.

Další hodnocení:

Práce zůstává pouze v popisné rovině, neboť návrhová část není podložena, odvolává se pouze na výsledky dřívějšího autorčina průzkumu provedeného u komerčního subjektu, který není ve vztahu podmínkám nadačního fondu INKA relevantní. Tato skutečnost společně s absencí metodiky a vědeckého přístupu byla důvodem navržení známky „dobře“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
 2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
 3. velmi dobře
 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
 5. dobře
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. V navržené strategii píšete, že mezi cílové skupiny nadačního fondu patří i názoroví vůdci. Bohužel už z textu nevyplývá, proč a jak mají být identifikováni, co a jak jim má být sdělováno, proč a jak mají být vztahy s nimi rozvíjeny a jak toho lze dosáhnout prostřednictvím „online PR“. Jak to tedy provést?

2. Konzultovala jste výsledky své práce s předsedkyní nadačního fondu? Co říkala na svou roli „kultu osobnosti“?

Datum:
7.5.2008

Podpis vedoucího DP