

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	<b>Alena Hrozná</b>	
Název diplomové práce:	<b>Pojmy partnerství a spolupráce v praxi veřejného sektoru</b>	
Volba tématu:	1.	<u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u>
	2.	Aktuální, časté téma práce
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	<u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1.	<u>Pro dané téma velmi vhodná</u>
	2.	Pro dané téma částečně vhodná
	3.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2.	<u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u>
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	<u>Výborné</u>
	2.	Velmi dobré, funkční
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4.	Nedostačující
Přínosy DP:	1.	<u>Originální, inspirativní názory</u>
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4.	Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3.	<u>Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</u>
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1.	Výborná
	2.	<u>Velmi dobrá</u>
	3.	Dobrá
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka	1.	Stylistika: a) <u>Výborná</u> b) Dobrá c) Nevyhovující
	2.	Gramatika: a) <u>Výborná</u> b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. nemám
  2. mám tyto:

Další hodnocení:

Z hlediska obsahu nelze práci nic vytknout, práce je logicky strukturována, má jasně definované cíle i velmi dobře zpracovanou metodiku a lze ji celkově považovat za plnohodnotnou vědeckou práci. Jedinou vadou, ne však nijak podstatnou, jsou formální nedostatky v podobě chybějícího zarovnání do bloku (dle zvyklostí), použité menší velikosti písma u nadpisů vyššího řádu než u nadpisů řádu nižšího (viz kap. 2) a pětiúrovňového členění osnovy (pro nepřehlednost se příliš nepoužívá).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jaké kroky byste doporučila realizátorům projektu učinit předtím, než partnerský projekt zahájí, aby minimalizovali rizika nenaplnění svých očekávání či úplného selhání partnerského vztahu?
2. Jak byste co nejefektivněji usnadnila cestu subjektům veřejného sektoru z „pojmového bludiště“?

Datum:  
7.5. 2008

Podpis oponenta DP