

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	<b>Bc. Jaroslav Moser</b>	
Název diplomové práce:	<b>Rozhodovací faktory seniorů při výběru místa pro život ve stáří</b>	
Volba tématu:	1.	<u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u>
	2.	Aktuální, časté téma práce
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	<u>Nevhodně zvolený cíl</u>
Struktura práce:	1.	<u>Pro dané téma velmi vhodná</u>
	2.	Pro dané téma částečně vhodná
	3.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4.	<u>Slabá, použity zastaralé prameny</u>
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné
	2.	<u>Velmi dobré, funkční</u>
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4.	Nedostačující
Přínosy DP:	1.	Originální, inspirativní názory
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4.	Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4.	<u>Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</u>
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1.	Výborná
	2.	<u>Velmi dobrá</u>
	3.	Dobrá
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka	1.	Stylistika: a) Výborná b) <u>Dobrá</u> c) Nevyhovující
	2.	Gramatika: a) <u>Výborná</u> b) <u>Dobrá</u> c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. nemám
  2. mám tyto:

Autor si stanovil příliš náročné a příliš početné cíle, které dle mého názoru není možno v rámci diplomové práce naplnit, což se bohužel potvrdilo.

Další hodnocení:

V kapitole, která následuje ihned po úvodu, formuluje autor poměrně zavádějící východiska. Je otázkou, zda příčinou je pouze stylistická neobratnost nebo zda to autor opravdu myslel vážně. Text vyznívá ve smyslu, že senioři zasahují do bytové politiky (?) a že držetím velkometrážních bytů způsobují jejich nedostatek na trhu a že řešením by tedy byla výstavba malometrážních bytů pro důchodce. Nevidím důvod, proč by senior nemohl užívat velký byt, když si jej bude moci dovolit. Problém (pokud tady vůbec takový problém ještě je) by se jistě dal vyřešit i jinak. Na to navazuje tvrzením, že: „...s téměř nereálnou možností získání prostoru v domě se sociální péčí souvisí i nízká produktivita práce. Mnoho starších občanů již nedokáže plně uspokojit své základní potřeby a vyhledávají pomoc, a to nejčastěji v rodinném kruhu. V těchto případech zasahuje rodina na úkor své práce i seberealizace a rozděluje svůj produktivní čas mezi práci a výpomoc svým rodičům.“ Pravda, přílišné zatížení péčí o seniora může samozřejmě vést v jednotlivých případech k takovému vyčerpání jedince, že jeho pracovní výkonnost poklesne, ale dávat to takto kategoricky do souvislosti s nízkou produktivitou práce....

Patrně nepozornost vedla v metodice ke tvrzení: „...otázky chci položit seniorům mimo sociální zařízení. Shrnutím odpovědí pak získám silné a slabé stránky života v ústavech a jejich služeb“ Naštěstí alespoň v interpretaci svého průzkumu autor dochází ke zjištění, že tito respondenti „...nemohou poskytování sociálních služeb dostatečně a kvalitně ohodnotit“

Z metodiky není jasné, zda tvrzení: „...u seniorů bydlících doma se zaměřím na důvod .... zda mají možnost dosáhnout na některé služby a zda setrváním v tomto domácím prostředí se nemění kvalita života“ (koho?) je sdělením záměru nebo vysvětlení obsahu otázek. Každopádně z otázek, tak jak jsou formulovány, informaci o kvalitě života získat nelze. Bohužel v textu teoretické části jakoukoli stať o problematice kvality života postrádám, takže si nelze udělat představu o tom, co tímto pojmem autor vlastně myslí.

V kapitole 2.3 neobratně nazvané *Činnosti vedení sociálních zařízení k odstranění slabých stránek* (zatím však žádné slabé stránky nebyly odhaleny a existence etického kodexu či prezentace oblastní charity případně slabé stránky dle mne určitě neodstraní) mj. píše: „...se opírá o Listinu základních práv a svobod a další mezinárodní úmluvy na poli sociálních služeb.“ Etický kodex „...otázku konfliktu mezi seniory v sociálním zařízení a pracovníkem...“ jak s autor myslí nevyřeší, ale jeho důsledné dodržování může některým konfliktům předejít, případně může kodex stanovit návod optimálního řešení popsanych situací. Taktéž představa, že oblastní charita změní své jméno, protože části seniorů její název vadí a že přestane prezentovat svého zřizovatele, protože to vadí nevěřícím, je nereálná.

Některé interpretace výsledků průzkumu jsou nesrozumitelné. Např.: „Z negativních odpovědí lze uvažovat o možnosti, že respondenti o sociálním zařízení ještě reálně neuvažují.... Přesto 5 respondentů odpovědělo, že pomoc v zařízení nepotřebují, dva se dokonce vyjádřili, že tento způsob péče ani nechtějí...“ Proč „přesto“?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
  3. velmi dobře
  4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
  5. dobře
  6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
  7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jaké informace by navrhovaný webový portál měl seniorům primárně nabízet a jak byste je motivoval k platbě členských příspěvků za přístup?

Datum:  
7.5.2008

Podpis oponenta DP