

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Kateřina Dušáková**

Název diplomové práce: **Atraktivita turistické destinace**

- Volba tématu: **1. Aktuální, málo frekventované téma práce**
 2. Aktuální, časté téma práce
 3. Neaktuální téma práce
 4. Nevhodně zvolené téma
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: **1. Pro dané téma velmi vhodná**
 2. Pro dané téma částečně vhodná
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: **1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
 4. Slabá, použity zastaralé prameny
 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury

Bylo by vhodné se před využitím vzorce pro výpočet atraktivity turistické destinace pročíst vědeckými články ze zahraničí, které se touto problematikou zabývají a mohly by více tuto problematiku upřesnit.

Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:

1. Výborné
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy DP:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
- 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené**
4. Vlastní názor chybí

Práce osvětlovala některé nedostatky výpočtu atraktivity turistické destinace, ale spíše tento výpočet následovala, nežli hledala možný způsob jeho modifikace/využití v praxi.

- Uplatnění DP v praxi a ve výuce: **1. Práci lze výborně uplatnit v praxi**
2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
 3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu

Jednotlivé veličiny vzorce pro výpočet atraktivity turistické destinace by samy o sobě byly využitelné v destinačním managementu a marketingu. Výsledek výpočtu však příliš využitelný není.

- Grafická stránka: **1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Dobrá
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka **1. Stylistika: a) Výborná**
 b) Dobrá
 c) Nevyhovující
- 2. Gramatika: a) Výborná**
 b) Dobrá
 c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Obecné připomínky:

Využití návrhu na získávání informací o návštěvnosti destinace (konkrétně evidence ubytovatelů u příslušných samospráv) není příliš reálné.

Atraktivnost destinace byla zkoumána pouze v letních měsících, což může mít pro výpověď nepříznivý dopad.

Další hodnocení:

Práce byla výborně zpracována po metodické stránce. Dotazníkové šetření proběhlo také odpovídajícím způsobem, soubor respondentů i samotné výsledky jsou reprezentativní. V práci mi však chyběly podrobnější připomínky ke vzorci, jež byl stěžejním tématem práce. Také návrhy týkající se úpravy tohoto vzorce mohly být lépe propracovány.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Uveďte další možnosti získávání informací o návštěvnosti turistické destinace.

2. Jak byste ošetřila nepříznivý vliv situace, kdy několik z oslovených respondentů pochází z velké vzdálenosti (např. Japonska), a tím se ovlivní konečný výsledek při výpočtu atraktivity turistické destinace?

Datum: 12. 5. 2008

Podpis oponenta DP
Ing. Eva Fellegiová