

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:..... Vladislav Kalaš.....

Název práce:..... Vybraná cílová skupina a proces komunitního plánování sociálních služeb v JH

- | | |
|---|---|
| Volba tématu: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální, málo frekventované 3. <u>Aktuální, pracné</u> 4. Frekventované s dostatkem literatury |
| Cíl práce a jeho naplnění: | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl |
| Struktura práce: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. <u>Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná |
| Práce s literaturou: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny |
| Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): | <ol style="list-style-type: none"> 1. Mimořádné, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující |
| Přínosy práce: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí |
| Uplatnění práce v praxi a ve výuce: | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Práci lze uplatnit v praxi (částečně)</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce. 3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce |
| Formální stránka: | <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Výborná</u> 2. Přijatelná 3. Nevyhovující |
| Jazyková stránka | <ol style="list-style-type: none"> 1. Stylistika <ol style="list-style-type: none"> a) <u>Výborná</u>
(objevují se však drobné formulační neobratnosti) b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika <ol style="list-style-type: none"> a) <u>Výborná</u> b) Dobrá c) Nevyhovující |

- Zásadní připomínky k práci:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

.....

.....

.....

Další hodnocení:

Některé náměty a doporučení ke zlepšení by zřejmě narazily na finanční bariéru. V závěru práce student hodnotí informovanost o procesu z ankety s veřejností, opomněl zde přidat informaci o velikosti zkoumaného vzorku (v textu práce již tuto informaci lze nalézt). V hodnocení diskusního fora jako nástroje publicity procesu (a zapojení těch skupin lidí, kteří nemohou nebo nechtějí chodit do pracovních skupin), student kritizuje nefunkčnost tohoto odkazu v přístupu ze serveru města, není však již připojena informace o termínu, kdy přesně adresa nefungovala (v době psaní posudku byla adresa funkční) – skutečnost, zda byl výpadek krátkodobý nebo dlouhodobý má významný vliv na hodnocení fora jako nástroje. V přílohách 2 a 3 nejsou uvedeny zdroje dat. Občas se v práci objevují formulačně nesrozumitelné věty (např. Str.52)

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
 3. **velmi dobře**
 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
 5. dobře
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak se osvědčilo diskusní forum jako nástroj komunikace KPSS v jiných městech? Podařilo se pro některé cílové skupiny jej úspěšně využít?

Datum.....19.5.2008

Podpis vedoucího práce: Mgr. J.Sedláková, Ph.D.