

POSUDEK VEDOUcíHO BAKLÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Michal Mrázek

Název bakalářské práce: Finanční poradenství

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální, málo frekventované, pracné na zpracování3. <u>Aktuální, pracné, méně frekventované</u>4. Frekventované s dostatkem literatury
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. <u>Logická – systémová</u>3. Logická – pro dané téma vhodná4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. <u>Mimořádné, funkční</u>2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy BP:	<ol style="list-style-type: none">1. <u>Vlastní, inspirativní názory</u>2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor, ale často chybí dostatečná argumentace4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v zejména v praxi2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce i v praxi jako informační zdroj</u>3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. <u>Výborná</u>2. Dobrá s mírnými nedostatky3. Nevyhovující
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none">1. Stylistika<ol style="list-style-type: none">a) <u>Výborná</u>b) Dobrác) Nevyhovující2. Gramatika<ol style="list-style-type: none">a) <u>Vyhovující</u>b) Dobrá s několika chybamic) Nevyhovující

Připomínky k BP:

1. nemám
2. **mám několik dílčích připomínek a poznámek:**
 - v práci se objevuje několik drobných formálních chybiček – překlepy, gramatika (např. čárky ve větě)
 - na str. 4 jsou v kapitole 1.1.2. definovány akcie jako „nástroje s nekonečnou splatností“ – nejsem si úplně jistý, zda je toto ideální definice pro akcie
 - u několika grafů (např. 4,8,11,12) je trochu problém s čitelností – písmo v popiscích je buď malé nebo rozmazané

Další hodnocení:

Práci hodnotím jako velmi zajímavou, zvolené téma považuji za praktické a užitečné. Student prokázal schopnost pracovat s informacemi a zdroji, ale z jazyka práce je patrný vlastní přístup a schopnost si vytvořit a sdělit svůj názor. Strukturu je dle mého názoru logická a odpovídá vytyčenému cíli. Formální stránka je také v pořádku s drobnými vadami na kráse (provedení grafů, překlepy). Text je vhodně a dostatečně doplněn grafy a tabulkami, které se mi ve většině případů zdají srozumitelné. Na jedinou nejasnost, co se týká číselných údajů, jsem narazil v tabulkách uvedených na str. 44, 45. Nepochopil jsem přesný smyslu a význam veličin „PER“ a „TANK“. Navíc mám trochu dojem, že jsou v tabulkách porovnávány nesrovnatelné produkty. Jako problém vidím srovnávat produkty, které jsou z části pojistné a z části investiční. Myslím, že pro správné pochopení by tato pasáž zasluhovala podrobnější vysvětlení, např. detailněji popsat metodiku výpočtu „PER“ a „TANK“. Na práci dále oceňuji modelový příklad finančního poradenství, který byl zpracován velmi precizně. Zajímavý je rovněž závěr, ve kterém se autor mimo jiné zabývá budoucím vývoje finančního poradenství. Obecně se v práci objevuje řada zajímavých názorů, trochu občas schází preciznější argumentace, ale to je pochopitelné k omezenému rozsahu práce. Diskutabilní se může jevit i popis a hodnocení firmy „Partners“, pro kterou autor pracuje – kladný vztah k firmě a pozitivní hodnocení firmy je pravděpodobně ovlivněno pracovním vztahem k této firmě. Celkově hodnotím práci jako zdařilou se spousty zajímavých informací a podnětů k diskusi. Její využití vidím jak ve výuce, tak i v praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Proč je podle Vás stále v ČR silná „averze“ vůči finančnímu poradenství a finančním poradcům?
2. Jaké jsou hlavní konkurenční výhody „Partners“ oproti konkurenci?
3. Jaká je podle Vás nejlepší ochrana klienta proti špatným poradcům?

Datum: 7.5.2008

Podpis vedoucího BP.....
Libor Votava