

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKLÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Pavla Šmelcová

Název bakalářské práce: Mzda jako cena na trhu práce – deformace na trhu práce

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální, málo frekventované, pracné na zpracování3. Aktuální, pracné, méně frekventované4. <u>Frekventované s dostatkem literatury</u>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. <u>Logická – pro dané téma vhodná</u>4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. <u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. <u>Velmi dobré, funkční</u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy BP:	<ol style="list-style-type: none">1. <u>Vlastní, inspirativní názory</u>2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor, ale často chybí dostatečná argumentace4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v zejména v praxi2. <u>Práci lze uplatnit hlavně ve výuce jako informační zdroj</u>3. Práce nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. <u>Výborná</u>2. Dobrá s mírnými nedostatky3. Nevyhovující
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none">1. Stylistika<ol style="list-style-type: none">a) <u>Výborná</u>b) Dobrác) Nevyhovující2. Gramatika<ol style="list-style-type: none">a) <u>Vyhovující</u>b) Dobrá s několika chybamic) Nevyhovující

Připomínky k BP:

1. nemám
2. **mám několik dílčích připomínek a poznámek:**

- Na str. 8 je uvedena tzv. individuální nabídka práce a na následující straně je na obrázku 3 použita tržní nabídka práce. Domnívám se, že rozdíl mezi individuální a tržní měl být vysvětlen. Čtenáři, který nezná ekonomickou teorie, nemusí být jasné, proč je nabídka práce v jednom případě zpětně zahnutá a v jiném ne.

- Na str. 12 nerozumím větu (pátý řádek odspoda), kde je napsáno, že „nabídka je dokonale pružná“.

- Na str. 15 je analyzován dopad minimální mzdy a je ukázáno, jak minimální mzda může vytvářet nezaměstnanost. V analýza mělo být zmíněno, že toto platí za předpokladu, že minimální mzda je stanovena výše než tržní mzda.

Další hodnocení:

Jako celek práci hodnotím jako velmi zajímavou a přínosnou. Zvolené téma je hodně tradiční a autorka v úvodu píše, že stále velice kontroverzní, proto stojí se jím stále zabývat. Autorka nejen, že sehnala dostatek informací z teorie, ale provedla i vlastní analýzu na základě empirických dat a rozhovoru s představitelem odborů. V teoretické části jsou zmíněny základní pojmy týkající se trhu práce a faktory, které tento trh potenciálně deformují – minimální mzda, odbory, omezená mobilita pracovní síly. Teoretická část svoji funkci splnila, přesto jsem měl při čtení pocit, že působí trochu neuspořádaným dojmem. Za zajímavější považuji část praktickou. Ta je opřena o empirická data a analýzu těchto dat. Autorka si pokládá zajímavé a aktuální otázky a hypotézy. Pomocí empirické analýzy se na ně snaží odpovědět. Z práce je patrná schopnost s údaji pracovat a analyzovat je. Formální stránka této části je velmi dobrá, obzvláště barevné provedení grafů zvyšuje přehlednost díla. Nicméně se domnívám, že některé závěry, ke kterým autorka došla, jsou zjednodušené. Např. závěr o poměrně úzkém vztahu mezi mírou nezaměstnanosti a výší minimální mzdy u věkové skupiny 15-19 let nemusí být pravdivý i přesto, že zdánlivě vyplývá z korelační a regresní analýzy. Nakonec i sama autorka zmiňuje, že tento závěr „plyne“ pouze ze statistické analýzy a nebyly uvažovány další vlivy. Zajímavé se mi jeví rovněž empirické porovnávání minimální mzdy a životního minima (resp. podpory v nezaměstnanosti). Opět ale musím konstatovat, že v některých aspektech analýzy a závěrech spatřuji mírné nedostatky. Jako závěr je konstatováno, že rozdíl minimální mzdy a životního minima by měl být co největší. Je ale opomenuto, že minimální mzda je vyjadřována jako hrubá, životní minimum je v čistých penězích – porovnání je tím pádem zkreslené. Navíc preference mezi volným časem a prací nemusí být dány porovnáním životního minima a minimální mzdy, ale porovnáním životního minima a skutečné mzdy, kterou by pracovník se svojí kvalifikací a daných pracovních příležitostech skutečně dostal. Je velmi pravděpodobné, že skutečná mzda by byla vyšší než minimální. Každopádně oceňuji práci s daty a schopnost dojít k závěrům, byť závěrům dle mého velmi diskutabilním. Za zajímavý považuji rozhovor autorky s představitelem odborů ve strojírenském podniku v jižních Čechách. Celkově se mi práce jeví kvalitní se zajímavými hypotézami a inspirativními názory a závěry. Některé názory a závěry by si zasloužily více argumentace a preciznější zdůvodnění. Využití práce vidím především ve výuce, ale toto dílo může možná přispět ke stále živé a aktuální diskusi o problému minimální mzdy, sociální politiky a činnosti odborů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. **velmi dobře**
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. V práci kritizujete sociální politiku v ČR. Jaké změny by dle Vašeho názoru měly být provedeny a proč?

2. V závěru píšete cituji „jsem došla k závěru, že odbory nejsou pro podnik zas tak negativní“ V čem vidíte největší pozitivum a přínos odborů?

Datum: 16.5.2008

Podpis vedoucího BP.....

Libor Votava