

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Petra Hladká**

Název diplomové práce: **Zhodnocení personálních činností ve vybrané firmě**

- Volba tématu:
1. Aktuální, málo frekventované téma práce
 2. **Aktuální, časté téma práce**
 3. Neaktuální téma práce
 4. Nevhodně zvolené téma
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Pro dané téma vhodná
 2. **Pro dané téma částečně vhodná**
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity běžně dostupné prameny
 3. **Dobrá, použity běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, použity zastaralé prameny
 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
- Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:
1. Výborné
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Grafická stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. **Dobrá**
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka
1. Stylistika:
 - a) Výborná
 - b) Velmi dobrá
 - c) **Dobrá**
 - d) Nevyhovující
 2. Gramatika:
 - a) Výborná
 - b) Velmi dobrá
 - c) **Dobrá**
 - d) Nevyhovující

Další hodnocení diplomové práce:

Připomínky k formální stránce:

Stránka Obsahu se nečísluje a odkaz na Obsah se nepíše do Obsahu. Tabulky vhodně doplňují text, ale u některých z nich chybí zdroj dat, např. na str. 55 je zdroj zcela nečitelný.

Teoreticko-metodologická část je zpracována v rozsahu 25 stran textu. V textu se vyskytuje poměrně časté přeskakování od jednoho tématu k druhému, což činí text částečně nepřehledným a hůře pochopitelným.

Na teoreticko-metodologickou část práce navazuje **analytická část** (38 stran textu), ve které diplomantka provedla vlastní analýzy.

Po představení analyzované společnosti, v kapitole třetí, následuje analýza personálních činností ve firmě TEDOM, s.r.o.. Některé okruhy jsou řešeny obecně, spíše jen povrchově, diplomantka nejde do hloubky dané problematiky. Příkladem může být podkapitola 5.3.2 Výběr pracovníků, která je opravdu velmi stručně popsána. Diplomantka se v této podkapitole vůbec nezmiňuje, jak konkrétně výběr pracovníků probíhá nebo co je obsahem pohovoru s vedoucím pracovníkem.

V některých kapitolách je řešena zcela jiná problematika, než uvádí nadpis kapitoly či podkapitoly. Například v podkapitole 5.3.4 Rozmíst'ování pracovníků diplomantka píše o ukončení pracovního poměru.

Naopak, některé kapitoly jsou zpracovány poměrně detailně a věcně, např. kapitola 5.6 Odměňování.

Část práce s názvem **Zhodnocení** není podle mého názoru zhodnocením, ale pouze souhrnem a zopakováním již dříve uvedeného. Zhodnocení by nemělo jen popisovat stav.

Zcela chybí **doporučení**, jež by mělo být podle zadání práce součástí analytické části. Diplomantka pouze píše, že ve firmě není co zlepšovat. Dle mého názoru mohla uvést například jiné metody, postupy či způsoby, které jsou srovnatelně účinné a mohly by v případě potřeby sloužit jako alternativa či náhrada současného stavu personálních činností. Tím by diplomantka plnohodnotně nahradila cíl práce. Bez zhodnocení a doporučení je práce neúplná.

Celkově patří práce k průměrným, spíše obecně a povrchově řešícím danou problematiku. Práce je spíše popisná a analytická část není větším přínosem v oblasti personálních činností.

Při obhajobě doporučuji:

- 1) Vysvětlit, proč si diplomantka myslí, že ve firmě s 350 zaměstnanci je dostačující jeden člen personálního útvaru, jak uvádí diplomantka hned na začátku kapitoly Zhodnocení.
- 2) Vysvětlit, co je úkolem personálního útvaru ve firmě.

Vzhledem k tomu, že diplomová práce splňuje alespoň základní požadavky kladené na tento typ prací, doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace:

-VELMI DOBŘE NEBO D O B Ř E, dle výsledků obhajoby -

Datum: 20. 5. 2008

.....
Ing. Tereza Vinšová

oponent práce