

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Petra Slavíková**

Název diplomové práce: **Sledování efektivity vzdělávacích akcí ve vybrané firmě**

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce
	2. <u>Aktuální, časté téma práce</u>
	3. Neaktuální téma práce
	4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>
	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. <u>Pro dané téma velmi vhodná</u>
	2. Pro dané téma částečně vhodná
	3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3. <u>Dobrá, použity běžně dostupné prameny</u>
	4. Slabá, použity zastaralé prameny
	5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné
	2. <u>Velmi dobré, funkční</u>
	3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4. Nedostačující
Přínosy DP:	1. Originální, inspirativní názory
	2. <u>Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</u>
	3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1. <u>Práci lze výborně uplatnit v praxi</u>
	2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4. <u>Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</u>
	5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná
	2. <u>Velmi dobrá</u>
	3. Dobrá
	4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná
	b) <u>Dobrá</u>
	c) Nevyhovující
	2. Gramatika: a) Výborná
	b) <u>Dobrá</u>
	c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

V předložené práci si autorka klade za cíl „... navázat na výzkum provedený v rámci bakalářské práce a zaměřit se na sledování dopadů změn doporučených autorkou k zvýšení efektivity vzdělávání zaměstnanců ve vybrané firmě.“

K dosažení tohoto cíle autorka předkládá nejprve základní teoretické poznatky relevantní k řešenému problému a definuje klíčové pojmy, jež se zde nejčastěji vyskytují. Tato část má dobrou logickou strukturu, určitou vadou je převážně statické heslovité pojetí s malým důrazem na provázanost uváděných pojmů a jejich vztah k efektivitě. Některé pasáže se jeví jako zcela nadbytečné (rozbor teorií motivace, které autorka dále nevyužívá).

V praktické části autorka konkretizuje cíl práce s ohledem na dané podmínky a situaci v organizaci a formuluje výzkumné otázky, jejichž zodpovězení je nutné k dosažení uvedeného cíle. Autorka zde odkazuje na závěry své bakalářské práce, na niž navazuje. Následuje obecná charakteristika organizace, postup při získávání výzkumného souboru a popis výzkumného souboru. Poté autorka informuje o metodě použité k získání dat a o způsobu jejich zpracování. Tato část splňuje potřebné metodologické požadavky, byť kapitola zabývající se metodami získávání a zpracování dat je poněkud nepřehledná.

Výsledky jsou prezentovány formou tabulek doplněných popisem a interpretací, jež respektuje možnosti dané parametry výzkumného souboru a použité metody. Úprava tabulek poněkud ztěžuje porovnání výsledků za oba sledované roky, vhodnější by bylo sloučení do jedné tabulky či vyjádření pomocí grafu. V závěru autorka rekapituluje odpovědi na výzkumné otázky a uvádí návrh některých opatření, jež budou v organizaci přijata na základě výsledků její práce.

Autorka v předložené práci prokázala schopnost samostatně řešit zadaný úkol a v praxi uplatnit nabyté teoretické poznatky. Je zjevné, že v dané organizaci iniciativně přispěla ke zvýšení efektivity vzdělávacích aktivit a její práce tak nebyla pouhým slohovým cvičením. Přesto si dovoluji vytknout vyšší míru popisnosti na úkor analýzy a určitou nepřehlednost, jež čtenáři ztěžuje možnost plně ocenit praktický přínos práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
 3. velmi dobře
 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
 5. dobře
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Při srovnávání výsledků z roku 2005 a 2006 poměrně složitě vypočítáváte přínos nápravných opatření. Nebylo by jednodušší využít třeba statistického testování významnosti rozdílů?
2. V práci uvádíte, že na některá Vámi navrhovaná opatření vedení organizace nepřistoupilo. Co bylo důvodem tohoto negativního postoje? Mělo to nějaký významný dopad na Vámi sledované ukazatele?

Datum: 26. 5. 2008

Podpis vedoucího DP: PhDr. Miloslava Hiršová, Ph.D.