

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	<u>Michaela Kylišková</u>	
Název bakalářské práce:	Management PR aktivit u příspěvkové organizace zřizované obcí	
Vedoucí práce:	Ing. Jan Nový	
Volba tématu:	1.	<u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u>
	2.	Aktuální, časté téma práce
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2.	<u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u>
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1.	<u>Pro dané téma velmi vhodná</u>
	2.	Pro dané téma částečně vhodná
	3.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3.	<u>Dobrá, použity běžně dostupné prameny</u>
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné
	2.	<u>Velmi dobré, funkční</u>
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4.	Nedostačující
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3.	<u>Málo vlastních názorů</u> nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4.	Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2.	<u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u>
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1.	Výborná
	2.	<u>Velmi dobrá</u>
	3.	Dobrá
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka	1.	Stylistika: a) Výborná b) <u>Dobrá</u> c) Nevyhovující
	2.	Gramatika: a) <u>Výborná</u> b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. nemám
 2. **mám tyto:**

Obsahová stránka práce

Teoretická část práce je poměrně povrchní, s omezenou logickou návazností kapitol. Autorka si dostatečně neujasnila způsob nakládání se základními pojmy, takže v práci směšuje pojmy veřejnost, skupina, zainteresovaná osoba, cílová skupina a subjekt (příp. jeho název, namísto příslušné veřejnosti), aniž by bylo jasné podle jaké logiky postupuje, což vyvolává dojem neuspořádanosti. Práce se v podstatě analýzou managementu PR aktivit vybraných organizací téměř nezabývá, obsahuje pouze popis těchto aktivit a komparaci jejich četnosti a částečně jejich odezvy, nikoli analýzu jejich managementu.

Naopak jako zdařilá se jeví anketa uspořádaná mezi rodiči, jejímž cílem bylo zjistit, jakou váhu přiřkládají vybraným faktorům při výběru školky.

Formulace hypotézy uvedená v metodice práce je nepřesná a málo konkrétní, hypotéza: „...*myslím, že provádět PR aktivity má smysl*“ je dost nešťastná, takovou domněnku netřeba potvrzovat.

Místy se vyskytují nevhodné formulace a stylistické nedokonalosti, které mohou nezasvěceného čtenáře i zmást.

Formální stránka práce

V práci chybí standardní označení grafů a informace o jejich původu, ačkoli v případě tabulek autorka postupovala (kromě absence informace o způsobu pořízení a zdroji dat) správně.

U tabulek a grafů nelze najít informaci o tom, za jaké sledované období jsou data uváděna.

Věty nelze začínat číslicí (viz interpretace výsledků ankety).

Další hodnocení:

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Ve své práci jste se primárně zaměřila na rodiče dětí navštěvujících školku a velmi stručně jste se zmínila o spolupracujících subjektech. Navrhněte a vysvětlete, s jakými veřejnostmi (nikoli subjekty!) by mateřská školka zřízená obcí měla rozvíjet a udržovat své vztahy (s přihlédnutím k současným trendům a z toho vyplývajícím možným změnám v budoucnosti).

Datum:
24.5.2008

Podpis vedoucího BP