

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	<u>Jitka Kocková</u>	
Název bakalářské práce:	Komparace příspěvkové organizace a akciové společnosti zřizované ÚSC	
Vedoucí práce:	Ing. Jan Nový	
Volba tématu:	1.	<u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u>
	2.	Aktuální, časté téma práce
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	<u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1.	<u>Pro dané téma velmi vhodná</u>
	2.	Pro dané téma částečně vhodná
	3.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2.	<u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u>
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné
	2.	<u>Velmi dobré, funkční</u>
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4.	Nedostačující
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory
	2.	<u>Ne zcela běžné názory</u> , které jsou inspirativní
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4.	Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2.	<u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u>
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1.	Výborná
	2.	<u>Velmi dobrá</u>
	3.	Dobrá
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka	1.	Stylistika: a) Výborná b) <u>Dobrá</u> c) Nevyhovující
	2.	Gramatika: a) Výborná b) <u>Dobrá</u> c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. nemám
 2. **mám tyto:**

Obsahová stránka práce

V teoretické části se autorka zabývá mj. i rozdíly ve zdanění příjmů porovnávaných forem organizací a jejich účtovou osnovou, ale v praktické části se již touto tematikou nezabývá ani neřídí.

Z textu práce není jasné, jak autorka došla k závěru, že u příspěvkové organizace je daňová povinnost (v případě daně z příjmu) až od základu daně ve výši 150 000 Kč (str. 20, v grafu na téže straně pak uvádí 300 000 Kč, vycházející z příslušného ustanovení zákona o dani z příjmu o možnosti snížení základu daně u neziskové organizace) ani jak dospěla k tvrzení, že: „...*daňová povinnost příspěvkové organizace roste rychleji než v akciové společnosti...*“ a jak dospěla k výpočtu odlišné strmosti křivky v grafu č. 3.

V praktické části používá pro potřeby komparace přepočtení porovnávaných veličin na jednoho návštěvníka zoo, ale ne vždy výsledek správně interpretuje. Krom toho chybí údaje o skutečném počtu návštěvníků v jednotlivých letech sledovaného období, což interpretaci výsledků ještě více ztěžuje. Pak např. na str. 30 autorka tvrdí, že: „*pokud přepočteme výši celkových příjmů zoo na jednoho návštěvníka, dosahuje lepších výsledků královédvorská zoo*“. Jenže takováto interpretace je velmi zavádějící, protože pokud by se počet návštěvníků dané zoo snížil, byl by poměr ještě vyšší a dle daného výkladu by tedy výsledky zoo byly ještě lepší! Autorčin výklad by byl správný jen v případě, že by od návštěvníků pocházely veškeré příjmy zoo. Podobně zavádějící interpretace výsledků se v práci objevuje vícekrát.

Škoda, že autorka čerpala většinu údajů pouze z výročních zpráv a nešla více do hloubky.

V případě výpočtu ekonomické soběstačnosti neuvedla absolutní hodnoty veličin, které dosazovala do vzorce. Dejme tomu, že příjmy by si čtenář mohl dohledat a dopočítat z předchozích dat, ale do vzorce dosazená výše nákladů zůstala čtenáři utajena.

Pokud autorka pro ilustraci uvádí údaje typu „*počet chovaných zvířat v zoo*“ (str.25), měla by také uvádět, k jakému datu byl onen údaj stanoven.

Formální stránka práce

Autorka se místy dopouští stylistických přehmatů a nepřesností ve vyjadřování, způsobených snad jen nepozorností a podceněním korektur. Některá (a není jich málo) autorčina sdělení tak nejsou srozumitelná, umožňují více výkladů, či nabývají kuriózní podoby, např.: „...*umístění na 7. místě světa...*“, „...*je prezentováno 279 zvířat, kterým je možno DMS zaslat.*“ (správně by mělo být: „... je prezentováno 279 zvířat, jejichž chov lze finančně podpořit zasláním DMS.“), „*Bohužel mi zoo nebyla schopna poskytnout částku...*“ (správně jistě mělo být: „...poskytnout informaci...“), „...*je znázorněn průběh DMS...*“ (správně jistě mělo být např.: „... jsou uvedeny celkové částky získané prostřednictvím DMS za sledované období...“)

V grafech autorka nejednotně používá barvy, takže např. v grafu č.5 je žlutá přiřazena zoo ve Dvoře Králové a modrá pražské zoo, zatímco v grafu č. 6 je tomu naopak.

Bohužel nejednou se objevují i pravopisné chyby, zejména ve shodě podmětu s přísudkem (záměna -i a -y).

Další hodnocení:

Velmi si cením samostatného aktivního přístupu a logického úsudku autorky a proto i přes shora zmíněné interpretační a formální nedostatky navrhuji známku velmi dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. **velmi dobře**
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby

5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

- 1. V závěru píšete, že účtování odpisů může být významným faktorem při volbě právní formy. Vysvětlete své tvrzení.**
- 2. Dospěla jste k závěru, že forma akciové společnosti je výhodnější než forma příspěvkové organizace. V čem spatřujete onu výhodnost (nejen z ekonomického hlediska)?**

Datum:
24.5.2008

Podpis vedoucího BP