

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	Bc. Eliška Slanařová	
Název diplomové práce:	Kategorizace léčiv	
Volba tématu:	1.	<u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u>
	2.	Aktuální, časté téma práce
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2.	<u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u>
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1.	<u>Pro dané téma velmi vhodná</u>
	2.	Pro dané téma částečně vhodná
	3.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2.	<u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u>
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	<u>Výborné</u>
	2.	Velmi dobré, funkční
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4.	Nedostačující
Přínosy DP:	1.	Originální, inspirativní názory
	2.	<u>Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</u>
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4.	Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3.	<u>Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</u>
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1.	<u>Výborná</u>
	2.	Velmi dobrá
	3.	Dobrá
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka	1.	Stylistika: a) <u>Velmi dobrá</u> b) Dobrá c) Nevyhovující
	2.	Gramatika: a) <u>Výborná</u> b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka si v diplomové práci vytkla relativně nelehký cíl – podrobné zmapování procesu kategorizace léčiv v České republice. Obsahově má práce sice spíše popisně - kompilační charakter, nicméně je toto zpracováno relativně komplexním způsobem a v souladu se zadáním.

Vlastní přínos studentky ke zpracovávané problematice se odráží kromě samotného závěru i v kapitole č. 3 (str. 27-36), kde se jí podařilo relativně komplexním způsobem identifikovat nejvýznamnější „hráče“ na poli lékové politiky. Autorka se bohužel nevyvarovala některých faktických chyb, kdy např. opomněla změnu sazby DPH z 5% na 9% (str. 37) nebo poněkud matoucím způsobem uvádění významnější role SÚKLu v systému cenotvorby léčiv po 1. lednu 2008 až v samotném závěru práce a nikoliv již ve 4. kapitole. Určité námitky lze mít i proti některým formulacím typu „ministr zdravotnictví má mnohdy utkvělou představu o návrhu zákona, který chce prosadit“ (str. 53) či „téměř každý občan České republiky žije v povědomí, že veškerá zdravotní péče je zadarmo...“ nebo „Prevence, přírodní či domácí medicína jim nic neříkají...“. V pozitivním smyslu lze ale nahlížet na srovnání ČR s dalšími evropskými zeměmi s podobným typem zdravotnického systému (Německo, Rakousko) a v závěru návrh určitých obecných „doporučení“ směrem k pacientům v ČR.

Celkově hodnotím práci jako zdařilou, splňující formální i obsahové náležitosti kladené na diplomovou práci, a doporučuji ji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Které parametry se posuzují při stanovování stanovování úhrad léčivých prostředků?

2. Kdo je odvolacím orgánem v procesu kategorizace léčiv (stanovování úhrad) proti rozhodnutí Státního ústavu pro kontrolu léčiv?

Datum:

1. 6. 2008

Podpis vedoucího DP

Ing. Ondřej Lešetický