

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	<u>Michal Rulík</u>	
Název bakalářské práce:	Fundraising neziskové organizace	
Vedoucí práce:	Ing. Jan Nový	
Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce
	2.	<u>Aktuální, časté téma práce</u>
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2.	<u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u>
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1.	<u>Pro dané téma velmi vhodná</u>
	2.	Pro dané téma částečně vhodná
	3.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2.	<u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u>
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné
	2.	<u>Velmi dobré, funkční</u>
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4.	Nedostačující
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory
	2.	<u>Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</u>
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4.	Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2.	<u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u>
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1.	Výborná
	2.	Velmi dobrá
	3.	<u>Dobrá</u>
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka	1.	Stylistika: a) Výborná b) <u>Dobrá</u> c) Nevyhovující
	2.	Gramatika: a) Výborná b) <u>Dobrá</u> c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. nemám
 2. **mám tyto:**

Obsahová stránka práce

Práce svým rozsahem přesahuje rozsah bakalářské práce, je však převážně popisná.

Literární styl, který autor užil v teoretické části místy evokuje spíše populární knihu či návod než teoretická východiska poznání daného problému. Mj. autor v textu střídavě užívá 1. osobu jednotného a 1. a 3. osobu množného čísla.

V praktické části v kapitole 9.4 autor použil BCG matici aniž by uvedl na základě jakých kritérií provedl zařazení jednotlivých fundraisingových aktivit posuzované organizace.

Formální stránka práce

Autor místy používá tzv. křížové odkazy na zdroje, což není příliš vhodné.

Ne vždy jsou citace a parafráze jiných autorů jednoznačně odlišeny (uvozovkami a kurzívou), některá tvrzení nejsou podložena, na str. 10 dokonce není uveden zdroj prokazatelně převzatého textu.

Ne všechny zdroje, na které je odkazováno v textu jsou uvedeny v seznamu použitých zdrojů.

U tab. č. 3 a 4 není uvedena měna.

Největší problémy autorovi zjevně činí umístování interpunkčních znamének v souvětích.

Na straně 17 autor odkazuje na výsledky průzkumu, který dle autora proběhl v prosinci roku 2008! Překlepů je více.

Další hodnocení:

Některé formulace jsou nepřesné, místy chybí shoda podmětu s přísudkem a lze nalézt i tak nevhodnou konstrukci vět, že sdělení nabývá jiných významů, než autor zamýšlel. Díky tomu např. na str. 20 autor de facto tvrdí, že pokud žádost o nadační příspěvek bude v souladu s posláním nadace a splní formální náležitosti, tak žadatel příspěvek (automaticky!) dostane. A jak si např. vysvětlit význam následující věty: „*Je to z toho důvodu, že daňové zvýhodnění se týká jak neziskové organizace, tak dárců, který v určité výši stanovené zákonem, dar poskytne.*“ nebo: „*Přidružené členství mají tzv. regionální kluby, které vlastní právní subjektivitu nemají. Nejsou tudíž ani vlastníky bankovních účtů a odborných garantů...*“ či: „*Roska JH, tedy i fundraiser, vlastníkem drobného movitého majetku...*“ (rozuměj majetku organizace), atd.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. **velmi dobře**
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Proč považujete za nezvyklý postup, kdy fundraiser kombinuje osobní oslovení zástupce podniku s oslovením písemným (zaslaným poštou nebo zanechaným v místě podniku v případě neuskutečnění dohodnuté schůzky) a proč navrhuje oddělit užití těchto dvou forem oslovení potenciálního dárců?

Datum:
26.5.2008

Podpis vedoucího BP