

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|--|--|
| Jméno a příjmení autora práce: | Bc. Václav Bajko |
| Název práce: | Výběr a hodnocení dodavatelů ve vybraném podniku |
| Volba tématu: | vysoce aktuální aktuální neaktuální |
| Cíl práce a jeho naplnění: | <ul style="list-style-type: none"> - vhodně zvolený cíl, který byl naplněn - vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn - vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn - nevhodně zvolený cíl |
| Spolupráce s vedoucím: | průběžná občasná dostatečná nedostatečná |
| Samostatnost zpracování: | vysoká přiměřená nízká minimální |
| Charakteristika práce: | <ul style="list-style-type: none"> - vyváženost teoretické a praktické části - nižší návaznost teoretické a praktické části - převážně teoretický charakter - převážně praktický charakter - převážně popisný charakter |
| Struktura práce: | logická částečně nelogická nelogická |
| Práce s literaturou | <ul style="list-style-type: none"> - aktuálnost pramenů: aktuální částečně aktuální neaktuální - dostupnost pramenů: i neběžné běžné - počet titulů: velký přiměřený velmi malý - citace: označeny částečně označeny neoznačeny - cizojazyčné zdroje: použity nepoužity - vhodnost pramenů vhodné ne nejvhodnější částečně nevhodné nevhodné |
| Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami: | - účelné částečně neúčelné neúčelné |
| Přínosy práce - charakteristika návrhů: | <ul style="list-style-type: none"> - originální, inspirativní názory - aplikace teorie dobře argumentačně podložené - aplikace teorie přiměřeně argumentačně podložené - aplikace teorie málo argumentačně podložené - praktické návrhy teoretickou částí nepodložené - relevantnost návrhů relevantní částečně irelevantní irelevantní - podrobnost návrhů: velká přiměřená menší malá nedostačující |
| Uplatnění práce: | <ul style="list-style-type: none"> - práci lze dobře uplatnit - v praxi ve výzkumu ve výuce - práci lze uplatnit - v praxi ve výzkumu ve výuce - práci lze částečně uplatnit - v praxi ve výzkumu ve výuce - práci lze uplatnit po rozpracování - v praxi ve výzkumu ve výuce - práci nelze v podstatě uplatnit |
| Formální stránka | <ul style="list-style-type: none"> - celkový dojem: výborný dobrý vyhovující nevyhovující - grafická úprava: výborná dobrá vyhovující nevyhovující - stylistika: výborná dobrá místo s výhradami nevyhovující - srozumitelnost textu dobrá místo menší nevyhovující - gramatika: dobrá vyhovující s většími výhradami nevyhovující - překlepy: minimální množství malé množství velké množství - seznam literatury nejednotná úprava, ne dle normy |

Další připomínky či hodnocení:

K nižší návaznosti teoretické a praktické části lze konstatovat, že řešená problematika, uvedená v teoretické části v požadovaném rozsahu a vhodném uspořádání, nenachází plný odraz v části praktické. Praktická část působí nevyváženě. Některé její části jsou zbytečně rozvláčné (vstupní kontrola), některé téměř chybí (výběr dodavatelů). Rovněž výběr „vybraných problémů“ není zcela jasný a návrhy opatření jsou jen náznakové. Za příklad nelogického uspořádání problematiky může posloužit např. kapitola 7.6 „Vstupní kontrola a systém práce s formulářem vstupní kontroly“ s dílčími kapitolami 7.6.1 až 7.6.7. Problematika odpovídající dílčím kapitolám měla být dle mého názoru uspořádána do dvou dílčích kapitol s tím, že obsah kapitol 7.6.2 až 7.6.5 měl být zařazen do čtyř hierarchicky nižších kapitol v rámci kapitoly 7.6.1. Obsah dílčí kapitoly 7.6.7 neodpovídá názvu kapitoly 7.6, takže logicky do této kapitoly nepatří. Částečné výhrady mám ke stylizaci textu (místa příliš heslovité vyjadřování, občas chybějící spojovací text, nevhodné používání slovesných časů, dvojteček apod.) a jeho srozumitelnosti. Rovněž vnější okraje stran mohly být poněkud větší.

Celkově **práce splňuje požadavky** kladené na tento typ prací a proto ji **doporučuji k obhajobě**.

Navrhovaná klasifikace:

-velmi dobře až dobře-
(v závislosti na průběhu obhajoby)

Otázky k ústní obhajobě:

1. Vysvětlit hlavní rozdíly mezi výběrem a (průběžným) hodnocením dodavatelů a kriticky posoudit způsob výběru dodavatelů v řešeném podniku.
2. Posoudit možnost zlepšení vztahů s dodavateli kritickým vyhodnocením jednotlivých prvků strategie vztahů s dodavateli v souladu s kapitolou 1.2 DP

Jindřichův Hradec 5.6.2008

Ing. Vladimír Lukšů, CSc.
vedoucí práce