

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Pavel Jauker

Název diplomové práce: Modelování sociální situace domácností v Čechách a na Slovensku

Volba tématu:	Aktuální, málo frekventované téma práce
Cíl práce a jeho naplnění:	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
Struktura práce:	Pro dané téma velmi vhodná
Práce s literaturou:	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny (knihy, skripta, diplomové práce, internetové stránky)
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	Velmi dobré, funkční
Přínosy DP:	Práce posoudila možnosti použití různých rozdělení v problematice modelování příjmů domácností a jednotlivců v ČR a SR.
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	Práci lze částečně uplatnit v praxi i ve výuce a dalším výzkumu
Grafická stránka:	Velmi dobrá
Jazyková stránka	Stylistika: Dobrá
	Gramatika: Dobrá
Zásadní připomínky k DP:	<ol style="list-style-type: none"> 1. I když je většina závěrů v textu poměrně dobře argumentačně podložená, na několika místech jsem přesnější zdůvodnění postrádal. Těchto bodů se týkají mé otázky k ústní obhajobě. 2. K práci mám několik dalších připomínek, které zřejmě není možné označit jako zásadní. Vyskytuje se v ní několik nepřesností a překlepů v uvedených vzorcích. Např. na straně 20 je špatně definován horní vous, případně na straně 78 Galtonova p-šikmost pro 75% prostředních hodnot. 3. V některých tabulkách se vyskytují čísla ve „vědeckém“ formátu ve tvaru 123E5. Bylo by vhodné je uvádět ve standardním „nepočítačovém“ tvaru pomocí exponentu čísla deset. Popisky obrázků by měly v českém textu být v češtině, ovšem to je zřejmě záležitost použitého softwaru. U obrázků a tabulek v příloze by pak usnadnilo orientaci uvedení z jakého šetření pocházejí a jaké skupiny se týkají.
Další hodnocení:	<ol style="list-style-type: none"> 1. V textu se občas vyskytují gramatické chyby a stylistické nedostatky. Nicméně děje se tak v míře omluvitelné rozsahem textu a práce jako celek působí jako kvalitně zpracovaná. 2. Autor ve své práci logicky analyzoval poměrně složité datové soubory a navzdory jejich komplexnosti dokázal dojít k netriviálním a dobře zdůvodněným závěrům, které zároveň dobře interpretoval.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

Navrhovaná klasifikace:

2. výborně

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Na straně 84 uvádíte, že bylo přesnější použít k odhadu parametrů tříparametrického lognormálního rozdělení 25% a 75% kvantily. Na druhou stranu jste ale několikrát použil i 30% a 70% kvantily. Proč jste volil různé kvantily? Podle čeho jste usoudil, že jedna možnost je vhodnější (přesnější) než druhá?

2. V textu (strana 121) i v závěru tvrdíte, že slovenská šetření Mikrocensus 2003 a SILC 2005 nejsou porovnatelná z „nepochopitelných důvodů“. Co to znamená a proč není pro rok 2005 na Slovensku možné modelovat jednotlivé skupiny?

Datum: 5. 6. 2008

Vladislav Bína