

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Martin Myšička

Název diplomové práce: Analýza sociální situace domácností v České republice

Volba tématu:	Aktuální, málo frekventované téma práce	
Cíl práce a jeho naplnění:	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn	
Struktura práce:	Pro dané téma velmi vhodná	
Práce s literaturou:	Velmi dobrá, použity běžně i nejnovější dostupné prameny (knihy, skripta, diplomové práce, internetové stránky)	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	Velmi dobré, funkční	
Přínosy DP:	Vlastní závěry (teoreticky podložené a dobře vyargumentované) byly učiněny na základě analýzy dostupného datového souboru	
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	Práci lze částečně uplatnit v praxi i ve výuce a dalším výzkumu	
Grafická stránka:	Dobrá	
Jazyková stránka	Stylistika:	Dostačující
	Gramatika:	Dostačující
Zásadní připomínky k DP:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jako nejvýraznější nedostatek vnímám poněkud obtížnou orientaci v tabulkách a grafech, mnohdy je z popisku obtížné nebo nemožné poznat, čeho se údaje v tabulkách nebo grafy týkají (je tam např. jen číslo skupiny, ale skupiny jsou v kontextu různých kapitol různé – viz např. strana 41 a 42, případně příloha). 2. Některé ukazatele v tabulkách nejsou v textu interpretovány (nebo jsou interpretovány jen ojedinele), zřejmě by je bylo možné z textu vypustit. S tím souvisí i fakt, že variabilita skupiny je často posuzována jen podle vztahu mezi průměrem a mediánem, ale určitě by bylo možné ji posoudit podle některých vypočtených ukazatelů variability. 	
Další hodnocení:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Celkový dojem z jinak kvalitní práce kazí gramatické nedostatky, zejména špatná interpunkce a drobná přehlédnutí (např. na straně 19 formulace „Pokud když“) nebo nedůsledné používání zkratky (Metoda nejmenších čtverců jednou jako MNC a podruhé jako MNČ – strany 25 a 27), případně drobné typografické prohřešky. 2. Diplomant analyzoval komplexní datové soubory obsahující velké množství faktorů a vybral z nich nejdůležitější. Práce vhodným způsobem shrnuje použitou teorii a přináší argumentačně podloženou interpretaci statisticky zkoumaných skutečností. 3. Práce se mi jevila jako nápaditá a autentická. Autorova argumentace byla postavena na jeho vhledu do problému, nikoliv na dlouhých citacích jiných publikací. 	

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

Navrhovaná klasifikace:

2. výborně nebo velmi dobře (podle průběhu obhajoby)

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jak souvisí vztah mediánu a aritmetického průměru (např. jejich rozdíl) s variabilitou, případně šikmostí dané veličiny?

2. Jaké jsou předpoklady použití metod regresní analýzy a jak je lze ověřit z hlediska formálních statistických testů, případně grafických metod?

Datum: 5. 6. 2008

Vladislav Bína