

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Michal Hýsek**

Název diplomové práce: **Prezentace zájmu o celoživotní vzdělávání (CV) jako součást identity aktéra dle gender – zájmy a koníčky**

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u> 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma 						
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl 						
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pro dané téma velmi vhodná 2. <u>Pro dané téma částečně vhodná</u> 3. Pro dané téma nevhodná 						
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. <u>Dobrá, použity běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury 						
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Výborné 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující 						
Přínosy DP:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Originální, inspirativní názory 2. <u>Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</u> 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené 4. Vlastní názor chybí 						
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. <u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u> 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. <u>Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</u> 3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu 						
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující 						
Jazyková stránka	<table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="vertical-align: top;">1.</td> <td style="vertical-align: top;">Stylistika:</td> <td style="vertical-align: top;"> <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná <u>b) Dobrá</u> c) Nevyhovující </td> </tr> <tr> <td style="vertical-align: top;">2.</td> <td style="vertical-align: top;">Gramatika:</td> <td style="vertical-align: top;"> <ol style="list-style-type: none"> a) Výborná <u>b) Dobrá</u> c) Nevyhovující </td> </tr> </table>	1.	Stylistika:	<ol style="list-style-type: none"> a) Výborná <u>b) Dobrá</u> c) Nevyhovující 	2.	Gramatika:	<ol style="list-style-type: none"> a) Výborná <u>b) Dobrá</u> c) Nevyhovující
1.	Stylistika:	<ol style="list-style-type: none"> a) Výborná <u>b) Dobrá</u> c) Nevyhovující 					
2.	Gramatika:	<ol style="list-style-type: none"> a) Výborná <u>b) Dobrá</u> c) Nevyhovující 					

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Dle zadání práce bylo úkolem studenta „...analyzovat internetovou seznamovací databázi ve struktuře: pohlaví, věk, deklarovaný zájem o CV a veškeré další deklarované zájmy...Závěry budou interpretovány pro účely práce s cílovými skupinami CCV FM VŠE.“

Ke splnění tohoto úkolu autor práce předkládá nejprve teoretickou část. Podle zadání měla být psána společně se studenty s obdobným tématem, z textu však nevyplývá, zda tomu tak bylo či zda tuto část autor zpracoval sám, případně jaký byl jeho podíl. V teoretické části jsou zpracovány základní poznatky o problematice genderu a vzdělávání, domnívám se však, že více pozornosti mohlo být věnováno vzájemnému vztahu těchto dvou konstruktů. S ohledem na téma práce a zdroj dat bych očekávala alespoň stručné pojednání o faktorech ovlivňujících sebeprezentaci či autorovu reflexi rozdílu mezi potřebou konkrétní aktivity a účelově deklarovaným zájmem a z toho vyplývající důsledky vztahované k cíli práce.

V praktické části postrádám pevnější a jasnou strukturu, která by přispěla k přehlednosti práce. Mohla být vytvořena např. rozdělením hlavního cíle do dílčích cílů a generováním výzkumných otázek. Hypotéza stanovená na str. 18 tuto funkci nemůže plnit, krom toho v dané formě je neověřitelná (proto možná ani nejsou uvedeny podmínky její platnosti?).

Metodologický postup získávání dat je popsán srozumitelně a dostačujícím způsobem, u popisu výzkumného vzorku bych uvítala informaci o základním souboru (kolik účastníků bylo v dané databázi v době sběru dat, v jakém časovém období byla data sbírána?), také postrádám zdůvodnění způsobu rozdělení uživatelů do věkových kategorií.

Metoda zpracování dat – faktorová analýza – byla určena již v zadání práce, proto možná chybí zdůvodnění této volby, nejsou však uvedeny ani její výhody či nevýhody. Necítím se kompetentní k posouzení kvality provedené analýzy z čistě statistického hlediska, dovoluji si však upozornit, že z psychologického hlediska jde o jednu z nejproblematičtějších statistických metod, jež klade vysoké nároky na opatrnost při interpretaci a neumožňuje jednoznačnou identifikaci charakteru vazeb mezi proměnnými. Možná, že z tohoto důvodu má prezentace dat převážně popisný ráz a rovněž v kapitole Diskuse najdeme jen několik velmi obecných pokusů o interpretaci.

Práci jako celku tedy vytýkám nižší úroveň metodologické disciplíny, nepřehlednost a malou snahu o interpretaci. Výsledky šetření nejsou vždy dostatečně vztaheny k cílům práce, v Závěru chybí doporučení pro činnost CCV FM VŠE.

Pozitivně hodnotím fakt, že autor samostatně zpracoval velké množství dat a projevil při tom značnou míru invence a tvořivosti (jde v podstatě o průkopnickou práci). V textu se občas objeví zajímavé vlastní názory i kritický pohled na předkládané teoretické poznatky. Autor v každém případě prokázal, že je schopen samostatně řešit zadaný úkol a propojit teoretické znalosti s praxí.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
 3. velmi dobře
 4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
 5. dobře
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Na základě čeho jste zjištěným zájmům přiřadil váhy (jak uvádíte na str. 23)? Je rozdíl mezi muži a ženami v zájmu o vzdělávání statisticky významný?
2. Jak lze výsledků Vaší práce využít pro činnost fakulního Centra celoživotního vzdělávání?

Datum: 2. 6. 2008

Podpis oponenta DP: PhDr. Miloslava Hiršová, Ph.D.