

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	<b>Bc. Kateřina Jaroňová</b>	
Název diplomové práce:	<b>Tvorba strategie a strategického dokumentu nestátní neziskové organizace</b>	
Volba tématu:	1.	<b><u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u></b>
	2.	Aktuální, časté téma práce
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	<b><u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u></b>
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1.	<b><u>Pro dané téma velmi vhodná</u></b>
	2.	Pro dané téma částečně vhodná
	3.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2.	<b><u>Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u></b>
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	<b><u>Výborné</u></b>
	2.	Velmi dobré, funkční
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4.	Nedostačující
Přínosy DP:	1.	<b><u>Originální, inspirativní názory</u></b>
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4.	Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1.	<b><u>Práci lze výborně uplatnit v praxi</u></b>
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3.	<b><u>Práci lze výborně uplatnit ve výuce</u></b> nebo výzkumu
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1.	<b><u>Výborná</u></b>
	2.	Velmi dobrá
	3.	Dobrá
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka	1.	Stylistika: a) Výborná b) <b><u>Dobrá</u></b> c) Nevyhovující
	2.	Gramatika: a) Výborná b) <b><u>Dobrá</u></b> c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. nemám
  2. mám tyto:

Obsahová stránka práce:

Ačkoli práce svým rozsahem významně překračuje obvyklý rozsah diplomových prací, přesto autorka nikde neodbíhá od tématu, ani se zbytečně neopakuje (téměř), ani neuvádí nerelevantní informace, ani se v práci nedopouští žádných metodických chyb či chybných interpretací zkoumaných jevů, proto byla navržena klasifikace známkou *výborně*.

Jediná vznesená zásadní připomínka se týká poslední kapitoly praktické části, ve které autorka anketou zjišťovala kritická místa při tvorbě a implementaci strategického dokumentu v nestátních neziskových organizacích. Ta se jí poodhalit podařila (byť s ohledem na konečný počet respondentů nelze závěry zobecnit), avšak v úvodu si autorka vytkla jiný cíl, a to: „...*poukázat na nejčastější chyby a nedostatky, kterých se NNO při svých procesech ve strategickém plánování dopouštějí...*“. Zjištění problémových míst lze považovat pouze za klíčový krok vedoucí k identifikaci procesních chyb, nikoli za jejich samotné odhalení.

Dílčí popis postupu na str. 86 je nesrozumitelný. Jak autorka násobila zjištěné skutečnosti?

V praktické části je proces strategického plánování rozdělen na etapy 2007-2008, 2008-2010 a 2011-2012. Jaký je důvod začleňovat rok 2008 do dvou etap? Jaká část roku patří do první a jaká část do druhé etapy?

Formální stránka práce:

Autorka si sice vytkla jako záměr přispět k rozvoji strategického plánování v nestátním neziskovém sektoru, přesto nelze teoretickou část vědecké práce pojmut jako příručku a používat rozkazovacího způsobu (např. str. 34: „...*ohodnoňte...*“), či střídat v textu 1.osobu jednotného a 1. osobu množného čísla (např. str. 33: „...*pokud jste se dostali...*“). Za šťastné nepovažuji ani řešení, kdy se do teoretické části promítají výsledky z části praktické. Obé je v rozporu s podstatou určení této části diplomové práce.

Další hodnocení:

Drobné formální prohřešky:

Místy autorka dopouští pravopisných chyb, např. místo „*Public Relation*“ patří Public Relations (str. 22), „*myšlenky zůstaly*“ (str.37), „*některé další fakta*“ (str.85), „*O.s. (jedno sdružení) si stanovila*“ (str. 88), „*NNO jsou ochotní*“, „*NNO naplánovali*“ (str. 117), atp.

V tabulce na str. 129 začíná pořadí od 9, zatímco v doprovodném obrázku od 1; na str. 130 je odkaz na barvu křivek, práce je však vytištěna černobíle.

Některé názvy tabulek ne zcela vystihují jejich obsah, u tab. č. 41-56 by bylo vhodné doplnit i časové období, ke kterému se vztahují.

Nehodí se, aby v názvech kapitol byly odkazy na zdroj. Znamená to, že celá kapitola byla převzata?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře

4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

- 1. Jakým způsobem byly stanoveny klíčové faktory úspěchu občanského sdružení OKNA?**
- 2. Jaký účel měly v anketě na str. 63 otázky 1-3 ?**

Datum:  
4.6.2008

Podpis oponenta DP  
Ing. Jan Nový