

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	<b>Bc. Simona Doškářová</b>	
Název diplomové práce:	<b>Ambulantní péče v ČR.</b>	
Volba tématu:	1.	<b><u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u></b>
	2.	Aktuální, časté téma práce
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	<b><u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u></b>
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná
	2.	<b><u>Pro dané téma vhodná</u></b>
	3.	Pro dané téma částečně vhodná
	4.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3.	<b><u>Dobrá, použity běžně dostupné prameny</u></b>
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné
	2.	Velmi dobré, funkční
	3.	<b><u>Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu</u></b>
	4.	Nedostačující
Přínosy DP:	1.	Originální, inspirativní názory
	2.	<b><u>Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní.</u></b>
	3.	<b><u>Názory v souladu s obsahem práce/všeobecně akceptované v dané oblasti</u></b>
	4.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	5.	Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2.	<b><u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u></b>
	3.	<b><u>Práci lze výborně uplatnit ve výuce</u></b>
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1.	Výborná
	2.	Velmi dobrá
	3.	<b><u>Dobrá</u></b>
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka	1.	Stylistika: a) <b><u>Velmi dobrá</u></b> b) Dobrá c) Nevyhovující
	2.	Gramatika: a) <b><u>Velmi dobrá</u></b> b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
  2. mám tyto:

**Další hodnocení:**

*Práce je svým charakterem spíše popisná - co do počtu stránek (95+) sice velmi rozsáhlá a převažuje spíše kompilativní charakter. Nicméně s přihlédnutím k tématu je možno toto považovat v souladu se zadáním.*

*Vzhledem k enormnímu množství v textu se vyskytujících numerických údajů postrádám občas jejich lepší grafické vyjádření, obzvláště pak při srovnávání vybraných parametrů ambulantní péče zdravotnických systémů různých zemí. Samotný závěr práce (kde se předpokládá maximum vlastního přínosu autorky) je vzhledem k zajímavosti tématu až příliš stručný (v poměru k celkovému rozsahu cca 2%). Z obsahu lze namátkou vyjmout několik diskutabilních tvrzení, zejména pak relativně kontroverzní/diskutabilní důraz na „gate-keeping“ systém. Při hodnocení formální stránky diplomové práce je možné mít výhrady vůči použitému formátování textu nebo způsobu uvádění citované literatury a dalších zdrojů. Srozumitelnosti práce práci by prospěl mj. seznam použitých zkratk.*

*Celkově hodnotím práci jako relativně zdařilou, splňující formální i obsahové náležitosti kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
  3. **velmi dobře**
  4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
  5. dobře
  6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
  7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

*1. Zhodnoťte úroveň/rozsah a přínos konkurence v odborné ambulantní sféře poskytování zdravotnických služeb v České republice.*

*2. Jaký je Váš názor na přenositelnost systému tzv. „řízené péče“ do tuzemského sektoru OAL?*

Datum:

9. 6. 2008

Podpis oponenta DP

**Ing. Ondřej Lešetický**