

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Michal Hýsek**

Název diplomové práce: **Prezentace zájmu o celoživotní vzdělávání (CV) jako součást identity aktéra dle gender – zájmy a koníčky**

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce
	2. Aktuální, časté téma práce
	3. Neaktuální téma práce
	4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná
	2. Pro dané téma částečně vhodná
	3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4. Slabá, použity zastaralé prameny
	5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné
	2. Velmi dobré, funkční
	3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4. Nedostačující
Přínosy DP:	1. Originální, inspirativní názory
	2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2. Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná
	2. Velmi dobrá
	3. Dobrá
	4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná
	b) Dobrá
	c) Nevyhovující
	2. Gramatika: a) Výborná
	b) Dobrá
	c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k DP:
1. nemám
 2. **mám tyto:**

Práce byla motivována dlouhodobě potvrzovanou zkušeností CCV FM, podle níž ženy projevují výrazně větší zájem o vzdělávání než muži. Pro potvrzení či vyvrácení hypotézy byla využita internetová seznamovací databáze, v níž jednotliví aktéři vyplňují velmi podrobný dotazník zahrnující, mimo jiné, i zájem o vzdělávání se a koníčky. Cílem bylo porovnat vztah mezi deklarovaným zájmem o vzdělávání se, pohlavím a ostatními zájmy a koníčky. Na základě podrobné faktorové analýzy bylo skutečně potvrzeno, že ženy jsou ve vzdělávání významně aktivnější než muži.

Jako informatik odvedl bc. M. Hýsek výbornou práci. Ukázalo se však, že pro hlubší rozbor a interpretaci získaných informací nemá ani dostatek zkušeností, ani sil. Důsledkem je skutečnost, že autor nedokáže získané informace plně využít a v závěrech práce předkládá spíše subjektivní, hlubším studiem nepodložené názory a úvahy, byť i zajímavé. Zde je ovšem třeba přihlídnout ke skutečnosti, že studie byla původně navrhována jako **týmová práce**, v níž role řešitelů měly být rozděleny. Svoji roli informatika autor splnil a **je výhradně chybou vedoucího práce**, že nedokázal získat do týmu dalšího diplomanta, který by se mohl více soustředit na interpretaci výsledků. I tak je práce zajímavým východiskem pro další kroky k řešení otázky, proč ženy, na rozdíl od mužů, mnohem častěji deklarují zájem o vzdělávání se.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
 3. velmi dobře
 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
 5. dobře
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Hlavní váha Vaší práce bylo soustředěna na získání a zpracování dat z dotazníků internetové seznamky. Jaký je Váš názor na využitelnost údajů, jež o sobě jednotliví účastníci uvádějí?
2. Uvádíte, že pro odhalení příčin většího deklarovaného zájmu o vzdělávání se u žen je nutné zvolit jiný metodologický postup. Dokázal byste říci, jaký?

Datum: 7. června 2008

Podpis vedoucího DP Oldřich Syrovátka