

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	<b>Bc. Vendula Cepáková</b>
Název diplomové práce:	<b>Kvalita zdravotní péče v jednotlivých regionech ČR podle kritérií The Institute of Medicine in Washington.</b>
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u></b></li> <li>2. Aktuální, časté téma práce</li> <li>3. Neaktuální téma práce</li> <li>4. Nevhodně zvolené téma</li> </ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u></b></li> <li>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</li> <li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li> <li>4. Nevhodně zvolený cíl</li> </ol>
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Pro dané téma velmi vhodná</u></b></li> <li>2. Pro dané téma částečně vhodná</li> <li>3. Pro dané téma nevhodná</li> </ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b><u>Vynikající, použity dosud neběžné prameny</u></b></li> <li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li> <li>3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny</li> <li>4. Slabá, použity zastaralé prameny</li> <li>5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury</li> </ol>
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výborné</li> <li>2. <b><u>Velmi dobré, funkční</u></b></li> <li>3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu</li> <li>4. Nedostačující</li> </ol>
Přínosy DP:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Originální, inspirativní názory</li> <li>2. <b><u>Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</u></b></li> <li>3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené</li> <li>4. Vlastní názor chybí</li> </ol>
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Práci lze výborně uplatnit v praxi</li> <li>2. <b><u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u></b></li> <li>3. <b><u>Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo ve výzkumu</u></b></li> <li>4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</li> <li>3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu</li> </ol>
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výborná</li> <li>2. <b><u>Velmi dobrá</u></b></li> <li>3. Dobrá</li> <li>4. Nevyhovující</li> </ol>
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stylistika: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <b><u>Výborná</u></b></li> <li>b) Dobrá</li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> <li>2. Gramatika: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <b><u>Výborná</u></b></li> <li>b) Dobrá</li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> </ol>

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
  2. mám tyto:

**Další hodnocení:**

*Hodnocená práce představuje relativně komplexně pojaté téma kvality zdravotní péče. Svým rozsahem (118+ stránek) se poněkud vymyká běžnému formátu diplomové práce a vzhledem k důkladnosti – v prvních čtyřech kapitolách autorka definuje základní pojmy související s problematikou kvality ve zdravotnictví a připojuje i detailní výklad použité metodiky hodnocení výsledků pomocí jednoduché regresní analýzy – „atakuje“ úroveň disertace.*

*Mezi výrazná pozitiva práce lze určitě zařadit (kromě již zmiňovaného rozsahu a hloubky zpracování) také nadstandardní práci s odbornou literaturou a dalšími zdroji (formát citací plně odpovídá běžným zvyklostem), rozsáhlé přílohy doplňující samotný text práce a konečně i široké využití mezinárodně uznávaných kritérií pro hodnocení kvality zdravotnických služeb (podle OECD, WHO, AHRQ a konečně též IOM).*

*V samotném závěru pak autorka (možná až příliš) stručně shrnuje dílčí výsledky jednotlivých analýz. V rámci možností vyvrací všeobecné přepokládaný vztah mezi HDP a kvalitou zdravotní péče v ČR (což mimo jiné odpovídá původním závěrů Donabedianovy empirické analýzy z 60. let minulého století, týkající se vlivu úrovně zdravotnického systému na celkových zdravotní stav obyvatelstva). Mezi dílčí přínosy DP lze také zařadit kapitolu 6.18 (str. 115-116), týkající se možných přístupů ke zlepšení kvality ZP v ČR, přičemž v atmosféře ideologických svárů o reformu tuzemského systému (2007-2008) těší zmínka o pozitivním významu fenoménu konkurence pro zachování parametrů kvality a dostupnosti zdravotnických služeb.*

*Celkově hodnotím práci jako nadprůměrně zdařilou, splňující formální i obsahové náležitosti kladené na diplomovou práci, za daných okolností i způsobilou k ocenění v kategorii nejlepších studentských prací a doporučuji ji k obhajobě.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. **výborně**
  2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
  3. velmi dobře
  4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
  5. dobře
  6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
  7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Domníváte se, že kritéria hodnocení kvality IOM jsou plně přenositelná a využitelná v rámci českého zdravotnického systému?

2. V kterých parametrech zdravotnického systému ČR lze očekávat nejvyšší „přírůstek kvality“ v horizontu nejbližších 5-10 let?

Datum:

Podpis vedoucího DP

9. 6. 2008

Ing. Ondřej Lešetický