

- Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autor **Michal Šustr** zpracoval bakalářskou práci samostatně. Práce je přiměřeně obsažná z hlediska teoretických informací a má spíše popisný charakter, což je však dáno tématem samotným. Z práce je patrná autorova velmi dobrá orientace v popisované oblasti. Osobní přínos autora splňuje nároky kladené na bakalářskou úroveň studia.

Práce je doplněna přiměřeným seznamem literatury.

Práci doporučuji ohodnotit stupněm výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
 3. velmi dobře
 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
 5. dobře
 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jaký je rozdíl ve zpracování transakce mezi tuzemským a zahraničním subjektem a mezi tuzemským subjektem a subjektem z jiného členského státu EU? Projeví se v této oblasti nějak případné přijetí EURa v ČR z pohledu banky a z pohledu klienta?

Jindřichův Hradec, 28. 4. 2008

Ing. Jiří Dvořák

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Michal Šustr**

Název bakalářské práce:

Globální bankovní systémy se zaměřením na ZPS

| | |
|---|--|
| Volba tématu: | 1. <u>Aktuální, málo frekventované téma práce</u> |
| | 2. Aktuální, časté téma práce |
| | 3. Neaktuální téma práce |
| | 4. Nevhodně zvolené téma |
| Cíl práce a jeho naplnění: | 1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> |
| | 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn |
| | 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn |
| | 4. Nevhodně zvolený cíl |
| Struktura práce: | 1. <u>Pro dané téma velmi vhodná</u> |
| | 2. Pro dané téma částečně vhodná |
| | 3. Pro dané téma nevhodná |
| Práce s literaturou: | 1. <u>Vynikající, použity dosud neběžné prameny</u> |
| | 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny |
| | 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny |
| | 4. Slabá, použity zastaralé prameny |
| | 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury |
| Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami: | 1. Výborné |
| | 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> |
| | 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu |
| | 4. Nedostačující |
| Přínosy DP: | 1. Originální, inspirativní názory |
| | 2. <u>Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</u> |
| | 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené |
| | 4. Vlastní názor chybí |
| Uplatnění DP v praxi a ve výuce: | 1. Práci lze výborně uplatnit v praxi |
| | 2. <u>Práci lze částečně uplatnit v praxi</u> |
| | 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu |
| | 4. <u>Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</u> |
| | 3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce či výzkumu |
| Grafická stránka: | 1. <u>Výborná</u> |
| | 2. Velmi dobrá |
| | 3. Dobrá |
| | 4. Nevyhovující |
| Jazyková stránka | 1. Stylistika: <u>a) Výborná</u> |
| | b) Dobrá |
| | c) Nevyhovující |
| | 2. Gramatika: <u>a) Výborná</u> |
| | b) Dobrá |
| | c) Nevyhovující |