

Posudek vedoucího diplomové práce Dr. Z. Matějky  
na práci studentky VŠE **Barbory S l a n ě o v é**

### **Současné problémy Evropské bezpečnostní a obranné politiky EU a její perspektivy**

Cíle práce diplomantka vytyčila v úvodu takto: „Cílem mé práce je poukázat na úspěchy a neúspěchy Evropské bezpečnostní a obranné politiky a pokusit se načrtnout perspektivy jejího dalšího směřování“ (s.3).

Tyto cíle autorka nesporně a velice kvalitně splnila.

Pokud jde o náročnost tématu, byla vysoká, neboť šlo o téma velmi složité, politicky citlivé a aktuální. Důležitým zdrojem informací byl internet; diplomantka jej plně využila a v hojné míře citovala v textu, stejně jako řadu publikací a komentářů v odborném tisku. Zpracování tohoto komplikovaného tématu prověřilo její schopnost pracovat při hledání a využití dostupných zdrojů samostatně, nerozptylovat se v moři informací, soustředit se na hlavní otázky. Rozsáhlý seznam použitých pramenů svědčí o širokém záběru a pečlivosti, jakou zpracování tématu věnovala. Seznam dělený na „tiskové publikace“ a „články a internetové zdroje“ by bylo vhodnější doplnit o oficiální dokumenty (mj. obě strategie) a internetové zdroje uvést zvlášť.

Praktická využitelnost zpracování je vysoká; určité aspekty by bylo možné připravit jako příspěvek na konferenci mladých badatelů nebo je nabídnout do Mezinárodní politiky, zájem o ně by zřejmě projevil i příslušný odbor MZV - pro SZBP EU.

Struktura práce je logická. Po úvodu následuje kapitola o historickém vývoji evropské bezpečnosti po druhé světové válce, vytváření a vzniku EBOP. Druhá kapitola se věnuje strukturám EBOP, třetí bezpečnostní strategii EU, čtvrtá operacím EU, pátá spolupráci EU s NATO.

Zvolená teoretická východiska i použité metody odpovídají požadavkům kladeným na diplomovou práci.

Adekvátní je počet odkazů (106) na využitě zdroje.

Velmi dobře je práce zpracována nejen po obsahové stránce, ale i po stránce stylistické. Jazyk je nejen srozumitelný, ale i čtivý. Předností práce jsou 4 přílohy; přehled připravovaných bojových seskupení, přehled o účasti ČR v mírových misích EU a NATO, seznam zvláštních představitelů EU a anglické znění evropské bezpečnostní strategie.

Příkladná je formální stránka zpracování. Na rozdíl od některých jiných prací v ní prakticky nenajdeme překlepy a gramatické nesrovnalosti. Setkáme se však s drobnými nepřesnostmi, jako např. odvolávka na to, že v čele Vojenského výboru EU má stát generál, nejlépe bývalý ministr obrany. Ve vyspělých demokraciích totiž generálové ministry obrany nemohou být (s. 19). Operaci nevedl „poručík generál K“, ale generál-poručík K. (s. 44). Několikrát použitý termín „tréning“ (s. 44, 48) by bylo lepší nahradit „výcvikem“. Kompetence UNMIK budou podle nového statutu Kosova přesouvány nejen na „kosovské úřady“, ale hlavně na EU (s. 46). Místo závěru, že „USA ve své strategii z roku 2006 zavádějí pojem multilateralismus“ by bylo vhodnější napsat, že tento pojem využívají (s. 72).

Studentka pracovala naprosto samostatně, s vedoucím práce se soustavně radila a po zevrubné diskusi postupně upravovala svoje představy podle doporučených směrů.

Pokud jde o hloubku tématické analýzy, je viditelně propracovanější u minulosti i současnosti. Chvályhodné je využití nejen oficiálních hodnocení příslušných orgánů EU, např. při úspěšnosti jednotlivých operací (které je prakticky vždy kladné), ale i zdrojů kritických. Nejcennější jsou však autorčiny vlastní postřehy a kritické poznámky.

S ohledem na vysokou kvalitu zpracování tématu doporučuji přijmout diplomovou práci Barbory Slančové k obhajobě a klasifikovat ji stupněm výborný.

Při obhajobě doporučuji diplomantce zamyslet se nad hlavními příčinami nenormálních vztahů mezi EU a NATO v posledních letech a nad formami, jak dnešní patovou situaci vyřešit?

V Praze 2. ledna 2008

Vypracoval: JUDr. Zdeněk Matějka