

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Halina Kotková**

Název diplomové práce: **Kvalita života a soužití skupin s odlišnou kulturou**

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aktuální, málo frekventované téma práce</li> <li><b>2. Aktuální, časté téma práce</b></li> <li>3. Neaktuální téma práce</li> <li>4. Nevhodně zvolené téma</li> </ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</li> <li><b>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</b></li> <li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li> <li>4. Nevhodně zvolený cíl</li> </ol>
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. Pro dané téma velmi vhodná</b></li> <li>2. Pro dané téma částečně vhodná</li> <li>3. Pro dané téma nevhodná</li> </ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li> <li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li> <li><b>3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny</b></li> <li>4. Slabá, použity zastaralé prameny</li> <li>5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury</li> </ol>
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výborné</li> <li><b>2. Velmi dobré, funkční</b></li> <li>3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu</li> <li>4. Nedostačující</li> </ol>
Přínosy DP:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Originální, inspirativní názory</li> <li>2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní</li> <li><b>3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené</b></li> <li>4. Vlastní názor chybí</li> </ol>
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Práci lze výborně uplatnit v praxi</li> <li><b>2. Práci lze částečně uplatnit v praxi</b></li> <li>3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</li> <li>4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu</li> <li>3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu</li> </ol>
Grafická stránka:	<ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. Výborná</b></li> <li>2. Velmi dobrá</li> <li>3. Dobrá</li> <li>4. Nevyhovující</li> </ol>
Jazyková stránka	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stylistika:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Výborná</li> <li><b>b) Dobrá</b></li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> <li>2. Gramatika:             <ol style="list-style-type: none"> <li><b>a) Výborná</b></li> <li>b) Dobrá</li> <li>c) Nevyhovující</li> </ol> </li> </ol>

Zásadní připomínky k DP:           **1.       nemám**  
  2.       mám tyto:

Je zjevné, že se autorka velmi dobře orientuje v romské problematice. Ve své práci se bohužel příliš zaměřila na obecnou problematiku života romské menšiny v majoritní společnosti, mnohem méně se věnuje otázkám manažerského rozhodování samotného. Hlavní cíl v praktické části poněkud vybočuje od zadání práce. Postup řešení práce je velmi přehledný a pečlivý. Autorka získala mnoho zajímavých informací, ty však snad z časových důvodů nebyly zcela domyšleny a plně využity v závěrech, což je škoda.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1.       ano**  
2.       ne

Navrhovaná klasifikace:           1.       výborně  
  2.       výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby  
  3.       velmi dobře  
  **4.       velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**  
  5.       dobře  
  6.       dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby  
  7.       nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlíte, prosím, jak byste sama uplatnila výsledky své práce v manažerském rozhodování.
2. Navrhněte na základě svých zkušeností, jakou cestou by se mělo ubírat zjišťování účinnosti manažerského rozhodování v oblasti, již se zabýváte.

Datum: 6. června 2008

Podpis oponenta DP Oldřich Syrovátka